



ახალგაზრდუნ ადვოკატები
YOUNG BARRISTERS



„ქართული სკოლის“ საქმე

„GEORGIAN SCHOOL'S“ CASE



პროკრედიტ ბანკი
ProCredit Bank
Georgia

Part of the
ProCredit Group

სამართლებიანი დასაჯან
და ხანოთანდასიანი

„ქართული სკოლის“ საქმე



სამართლებრივი დასკვნა და
რეკომენდაციები

ა(ა)იპ „ახალგაზრდა ადვოკატები“
ივლისი, 2019 წ.
ქ. თბილისი

**მონიტორინგის პროცესში მონაწილეობდა
ა(ა)იპ „ახალგაზრდა ადვოკატების“ გუნდი**

*არჩილ კაიკაციშვილი, ორგანიზაციის ხელმძღვანელი;
ზურაბ ახოზაძე, კომუნიკაციის მენეჯერი
ნიკა გოგბერაშვილი, იურისტი;
სოფიო მექანარიშვილი, იურისტი;
ანა ფუტყარაძე, იურისტი;
ლიკა ლემონჯავა, იურისტი;
გიორგი ლაბაძე, საერთაშორისო ურთიერთობების იურისტი, თარგმანი
ია გოგნაძე, მრჩეველი იურისტი*

მარიამ ხიზანიშვილი
ფინანსური მენეჯერი

☐ ა(ა)იპ „ახალგაზრდა ადვოკატები“

ორგანიზაციის ყოველდღიური საქმიანობისა და განხორციელებული/მიმდინარე კვლევების, პროექტებისა და დასკვნების შესახებ, ვრცლად შეგიძლიათ იხილოთ საიტზე: www.barristers.ge

FB: www.facebook.com/AkhalgazrdaAdvokatebi

<http://www.youtube.com/youngbarristers>

მისამართი: საქართველო, თბილისი, ზურაბ ჭავჭავაძის #12

ორგანიზაციის ტელეფონი: 2 953518, 599 291202

ორგანიზაციის კომუნიკაციის მენეჯერი, ზურაბ ახოზაძე – 599 291202

ელექტრონული ფოსტა: Pryoungbarristers@yahoo.com;

Pryoungbarristers@gmail.com

ა(ა)იპ „ახალგაზრდა ადვოკატები“ ს/კ 401973094

დაარსების თარიღი: 2012 წლის 09 ივლისი

ბანკი: სს პროკრედიტ ბანკი, ორთაჭალის ფილიალი

ანგარიშის ნომერი: GE46PC0483600100003241



ახალგაზრდა ადვოკატები
YOUNG BARRISTERS

1. შესავალი

ორგანიზაცია წინამდებარე კვლევის ფარგლებში წარმოადგენს მნიშვნელოვან დასკვნებს, რომელიც შეეხება ორი ფუნდამენტური კონსტიტუციური უფლების - საკუთრებისა და განათლების უფლებათა ურთიერთქმედების შედეგად დამდგარ შედეგებს ქართულ რეალობაში, რა დროსაც, საკუთრების უფლების დაცვის უპირატესობით, შესაძლებელი გახდა განათლების უფლების უგულვებელყოფა და არასათანადო ჩარევისა და გადაწყვეტილებების შედეგად, დახურვის წინაშე დააყენეს რეგიონული მნიშვნელობის მქონე საგანმანათლებლო დაწესებულება - „ქართული სკოლა“, რამაც მნიშვნელოვანი დარტყმის ქვეშ ჩააყენა, როგორც განათლების უფლებაზე ხელმისაწვდომობა, არამედ მესაკუთრეთა უფლებები და მოუსპო მათ საარსებო შესაძლებლობა.

საქმე ეხება ქართულ სკოლას, როგორც ერთ-ერთი წარმატებული საგანმანათლებლო დაწესებულებას, რომელმაც ქ. ქუთაისში საქმიანობა დაიწყო 2008 წლიდან, თუმცა ქართული სკოლის სახელწოდებით, დაფუძნდა 2011 წლის 5 დეკემბერიდან. სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მენარმეთა და არასამენარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრის მიხედვით, საგანმანათლებლო დაწესებულების იურიდიულ ფორმად განისაზღვრა შეზღუდული პასუხისმგებლობის საწარმო, რომლის ხელმძღვანელობაზე/წარმომადგენლობაზე უფლებამოსილი პირი გახდა დირექტორი მაია ჩიქოვანი. კომპანიის პარტნიორები, ამავე ამონაწერის მიხედვით, გახდნენ: მაია ჩიქოვანი - 25%, ირაკლი ნოსელიძე - 25% და მერაბ გვაზავა - 50%. სკოლაში 100 მოსწავლე სწავლობდა, ხოლო მათ 33 კვალიფიციური პედაგოგი ემსახურებოდა. ვინაიდან სკოლამ მალევე მოიპოვა წარმატება, განსაკუთრებული სასწავლო პროგრამების წყალობით, დღის წესრიგში დადგა სკოლის გაფართოებაზე ზრუნვა და ისეთი მიზნების დასახვა, რომელიც საშუალებას შექმნიდა მეტი წარმატებით განხორციელებულიყო განათლების ხელმისაწვდომობა. 2012 წელს სკოლამ მოიპოვა ავტორიზაცია და ს.ს. „პროკრედიტ ბანკთან“ გაფორმებული სასესხო ვალდებულების პირობებში, მიღებული თანხით, სკოლის მატერიალურ-ტექნიკური ბაზის უზრუნველყოფის მიზნით, შექმნილ იქნა შენობა-ნაგებობა.

სკოლაში, საქართველოს განათლების სამინისტროს მიერ მოწოდებული სასწავლო პროგრამების და საათობრივი ბადისაგან განსხვავებით, გაძლიერებულად ისწავლებოდა, როგორც ჰუმანიტარული, ასევე ზუსტი და საბუნებისმეტყველო მეცნიერებები. ასეთივე დატვირთვით მიმდინარეობდა გერმანული და ინგლისური ენების შესწავლაც. დღის მეორე ნახევარში, სხვა-

დასხვა ასაკობრივ ჯგუფში, ასევე სავალდებულოდ ითვლებოდა საზღვარგარეთის ლიტერატურის, მითოლოგიის, ხელოვნების და მუსიკის კინოსა და თეატრის ისტორიის, მეტყველებისა და წერიტი მეტყველების კულტურის სწავლება, რაც ეხმარებოდა ბავშვებს, როგორც ლიტერატურული და მუსიკალური გემოვნების ჩამოყალიბებაში, ასევე ინტელექტის განვითარებასა და თვალსაწიერის გაფართოებაში. ამ ამოცანების დაძლევაში, გადამწყვეტი მნიშვნელობა ენიჭებოდა ადამიანურ რესურსს. ამისათვის სკოლაში მოწვეულ იქნენ ქუთაისის აკ. წერეთლის სახელობის სახელმწიფო უნივერსიტეტის პროფესორები და გამოცდილი პრაქტიკოსი მასწავლებლები.

ორგანიზაციამ სკოლის საქმიანობის შესწავლისა და შეფასების მიზნით, დამატებითი ინფორმაცია გამოითხოვა სსიპ განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის მხრიდან. კერძოდ, 2019 წლის 17 ივნისს, ა(ა)იპ „ახალგაზრდა ადვოკატებმა“ წერილით მიმართეს განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრს და მოითხოვეს ინფორმაცია, ეროვნული ცენტრის მიერ შპს „ქართული სკოლას“, თუ როდის მიენიჭა ავტორიზაცია, არის თუ არა მოქმედი ავტორიზაცია დღევანდელი მდგომარეობით და ავტორიზაციის მინიჭებამდე ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა¹.

2019 წლის 20 ივნისის სსიპ განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის MES 1 19 00808574 წერილით, ორგანიზაციას ეცნობა, რომ შპს „ქართულ სკოლას“ საგანმანათლებლო დაწესებულების ავტორიზაციის საბჭოს 2012 წლის 22 მარტის #115 გადაწყვეტილებით, 5 წლის ვადით მიენიჭა ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულების სტატუსი დაწყებითი, საბაზო და საშუალო საფეხურების საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების მიზნით. საგანმანათლებლო დაწესებულებას ავტორიზაციის ვადა ამოეწურა 2017 წლის 22 მარტს².

2019 წლის 25 ივნისის სსიპ განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის MES 7 19 00848648 წერილით, ორგანიზაციას მიეწოდა ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულების სტატუსის მაძიებელზე ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა, რომელიც 2012 წლის 7 მარტის მდგომარეობით თარიღდება³.

¹ ა(ა)იპ „ახალგაზრდა ადვოკატების“ 2019 წლის 17 ივნისის წერილი #180 სსიპ განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის მიმართ.

² 2019 წლის 20 ივნისის სსიპ განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის MES 1 19 00808574 წერილი.

³ 2019 წლის 25 ივნისის სსიპ განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის MES 7 19 00848648 წერილი. ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე: ნელი ნასყიდაშვილი, ჯგუფის წევრები: მაკა ტუკვაძე, ნანა ბარნაბიშვილი.

ორგანიზაცია ყურადღებით გაეცნო ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა, რომელმაც მაღალი შეფასება მისცა შპს „ქართული სკოლის“ საქმიანობას და საგანმანათლებლო სტატუსს:

- შპს „ქართული სკოლის“ მისიაა აღზარდოს მოაზროვნე, განათლებული, ორიენტირებული, ჯანმრთელი, ადაპტაციის უნარის მქონე, კომუნიკაბელური პიროვნება, რომელიც თანამედროვე სამყაროს გამოწვევებსა და მოთხოვნებს უპასუხებს. შეძლებს ქვეყნის ინტერესების, ტრადიციებისა და ღირებულებების მიმართ საკუთარი პასუხისმგებლობის გააზრებას ტექნოლოგიური თუ სხვა ინტელექტუალური მიღწევების ეფექტურად გამოყენებას. იქნება კანონმორჩილი, ტოლერანტი, მიზანდასახული;
- სკოლა ხელს უწყობს მოსწავლეებში თავისუფალი აზროვნებისა და ინდივიდუალიზმის განვითარებას. ნაყოფიერი ცხოვრებისათვის მათ მომზადებას. მოტივაციის ამაღლებას. მასწავლებელთა პროფესიულ ზრდას. მშობელთა ჩართვას სასკოლო ცხოვრებაში;
- სკოლა მონოდებულია შექმნას უსაფრთხო სასწავლო გარემო, სადაც მოსწავლეები ეზიარებიან ზოგადსაკაცობრიო ღირებულებებს, განივითარებენ პოზიტიურ უნარ-ჩვევებს;
- სკოლა თემთან თანამშრომლობით იღებს კულტურულ-საგანმანათლებლო ცენტრის ფუნქციას. სკოლის სტრატეგია სკოლის მისიისა და მიზნების განხორციელების შორს გამიზნული კონცეფციაა;
- სკოლის ძირითადი სამოქმედო პრინციპებია: ორგანიზებულობა, თანამშრომლობა, პასუხისმგებლობა, შემოქმედებითობა, რესურსის (ადამიანური, მატერიალური, ფინანსური) ოპტიმალური გამოყენება. საქმიანობა ეფუძნება შედეგების ანაზღის, კვლევას, განვითარების გზების მუდმივ ძიებას, საერთო კულტურის ჩამოყალიბებას. სკოლაში არის დაცულობის, კეთილგანწყობის, ურთიერთპატივისცემისა და თანამშრომლობის ატმოსფერო.
- სკოლის სასწავლო გეგმა გამომდინარეობს სკოლის მისიიდან და შეესაბამება ეროვნული სასწავლო გეგმის მოთხოვნებს. დაწესებულებაში სწავლება დაგეგმილია 6 დღეზე. ისწავლება ყველა სავალდებულო საგანი. შემუშავებულია ყველა კლასის, საგნის სასწავლო პროგრამა, რომელიც გამომდინარეობს მისიიდან და შეესაბამება ეროვნულ სასწავლო გეგმას. დაწესებულებაში შექმნილია 7 საგნობრივი კათედრა;
- დაწესებულებას შემუშავებული აქვს მოსწავლის ცოდნისა და უნარების შეფასების რუბრიკების ნიმუშები საგნების მიხედვით და ამ ნიმუშების მოსწავლეთათვის გაცნობის მექანიზმები. სკოლას შემუშავებული აქვს მშობლებთან ურთიერთობის დებულება. მშობლის საინფორმაციო ფურცელი. მშობელი უზრუნველყოფილია სასკოლო ცხოვრებაში მონაწილეობის შესაძლებლობით;

- დაწესებულებას აქვს სასკოლო სასწავლო გეგმით განსაზღვრული სასწავლო პროცესის შესაბამისი მატერიალური რესურსი, მათ შორის ერთ მისამართზე არსებული საერთო ფართი. დაწესებულება განთავსებულია ორსართულიან შენობაში. პირველი სართულის შესასვლელში მოწყობილია მანდატურის ოთახი. ამავე სართულზეა 7 საკლასო ოთახი, კომპიუტერული და საბუნებისმეტყველო ლაბორატორიები, ექთნის ოთახი და სველი წერტილი. მეორე სართულზეა 6 საკლასო ოთახი, ბიბლიოთეკა, სამასწავლებლო, დირექტორის კაბინეტი, სველი წერტილი. დაწესებულებას აქვს 243 ინდივიდუალური და 15 ორადგილიანი მერხი, 278 სკამი, 16 კომპიუტერი, დაფები, რუკები, პლაკატები და სხვადასხვა სასწავლო პროცესისთვის საჭირო თვალსაჩინოებები. სულ საკლასო ოთახების რაოდენობაა - 13;
- დაწესებულებამ შპს „სამაიასაგან“ შეიძინა ბიოლოგია-ანატომიის სასკოლო ლაბორატორია, ხოლო ფიზიკის (77 დასახელების 128 ერთეული) და ქიმიის (77 დასახელების 222 ერთეულის შემცველი) ლაბორატორიები საჩუქრად მიიღო ფიზიკური პირისგან. აღნიშნული ლაბორატორიები შეესაბამება მოცემულ სტანდარტს;
- დაწესებულებას აქვს ბიბლიოთეკა, რომლის წიგნადი ფონდი განსაზღვრულია 1061 ერთეულით. აქედან 174 არის სასწავლო გეგმის შესაბამისი სახელმძღვანელო. დაწესებულებას შემუშავებული აქვს ბიბლიოთეკის დებულება, წიგნები განლაგებულია თემატურად, ბიბლიოთეკაში წარმოდგენილია ყველა კლასის და საგნის სახელმზღვანელო ეროვნული სასწავლო გეგმის მოთხოვნების შესაბამისად;
- დაწესებულებას აქვს სსსმ მოსწავლისათვის ადაპტირებული შესასვლელი, სველი წერტილი. გამზადებულია ხის 2 პანდუსი. დაწესებულებაში არსებობს სპეციალური პროგრამა განსაკუთრებული საგანმანათლებლო საწარმოების მქონე მოსწავლეებისათვის;
- დაწესებულებას აქვს კომპიუტერული კაბინეტი, სადაც განთავსებულია ინტერნეტში ჩართული კომპიუტერი, 2 პრინტერ-სკანერი, დაწესებულებას სულ აქვს 16 კომპიუტერი, დაწესებულების ვებ-გვერდია www.georgianschoo.ge რომელზეც განთავსებულია სკოლის შინაგანაწესი, სასკოლო სასწავლო გეგმა, ერთწლიანი და ექვსწლიანი განვითარების გეგმები. მონაცემები სკოლის შესახებ;
- დაწესებულებამ შეიძინა ხანძარსაწინააღმდეგო მოწყობილობები. დაწესებულებას დამონტაჟებული აქვს უსაფრთხოების 6 კამერა;
- დაწესებულებას ჰყავს სასკოლო სასწავლო გეგმით განსაზღვრული სწავლა-სწავლების პროცესის შესაბამისი ადამიანური რესურსი: 33 პედაგოგი. ადმინისტრაციის 10 წევრი და ტექნიკური პერსონალი (დირექტორი, დირექტორის მოადგილე, საქმის მწარმოებელი, საინფორმაციო მენეჯერი, ბიბლიოთეკის გამგე, ექთანი, ბულალტერი, 2 დამლაგებელი). 3 პედაგოგს

ჩაბარებული აქვს სასერტიფიკაციო გამოცდა. ერთ პედაგოგს აქვს სსსმ სწავლების კურსის გავლის დამადასტურებელი სერტიფიკატი. დაწესებულების მასწავლებლები შერჩეულნი არიან კანონის მოთხოვნათა შესაბამისად და აქვთ შესაბამისი კვალიფიკაცია;

- დაწესებულების ადმინისტრაციას შემუშავებული აქვს ადამიანური რესურსის პროფესიული განვითარების მექანიზმები: მასწავლებლებს შორის გამოცდილების ურთიერთგაზიარება, გაკვეთილებზე დასწრება, სასწავლო წლის განმავლობაში პროფესიული განვითარების ტრენინგები;
- დაწესებულების შინაგანანგის, თანამდებობრივი ინსტრუქციის და წესდების მიხედვით, განსაზღვრულია დირექციის, ადმინისტრაციის წევრების, მასწავლებლის, პედაგოგის, მოსწავლის უფლება-მოვალეობები, დამრიგებლის ფუნქციები, წარმოდგენილი დოკუმენტაციის შინაარსი, ინსტრუქციების კონკრეტულობა, ნახალისებისა და სანქციების სისტემის გამჭვირვალობა საშუალებას იძლევა გაკეთდეს დასკვნა, რომ სკოლაში არის დაცულობის, კეთილგანწყობის, ურთიერთპატივისცემისა და თანამშრომლობის ატმოსფერო⁴.

ამასთან, ორგანიზაციამ უშუალოდ სკოლის ხელმძღვანელი პირებისგან მიიღო დაწესებულების მიღწევებთან დაკავშირებით დამატებითი ინფორმაცია - სკოლის მოსწავლეები ჩართული იქნენ, როგორც საქალაქო, ასევე რესპუბლიკურ და საერთაშორისო ოლიმპიადებსა თუ კონფერენციებში. ასე მაგალითად: 2013–2014 წლებში, ქართული სკოლის მეცხრე და მეთექვსმეტე კლასის მოსწავლეები ჩართულ იყვნენ ევროკავშირის FP7 ჩარჩოს პროგრამის მიერ დაფინანსებულ საერთაშორისო პროექტში: „CHAIN REACTION“ („ჯაჭურის რეაქცია“), რომლის კოორდინატორიც გახლდათ შეფილდ ჰალამის უნივერსიტეტი (ინგლისი), ხოლო საქართველოში პროექტის ორგანიზატორი - ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი, რომელმაც მთელი საქართველოს მასშტაბით, კონსკურსის წესით, შეარჩია პროექტში მონაწილეობის მისაღებად, სულ 5 სკოლა, რომელთა შორისაც მონინავე ადგილი დაიჭირა ქართულმა სკოლამ. სკოლამ კვლევის საწარმოებლად მიიღო გრანტი 2000 ევროს ოდენობით, თუმცა დამატებითი კვლევების საწარმოებლად, საჭირო გახდა ქუთაისის აკ. წერეთლის სახელმწიფო უნივერსიტეტის საბუნებისმეტყველო ფაკულტეტის სამეცნიერო ლაბორატორიის გამოყენება. მოსწავლეებმა გამოცდილი პედაგოგების - ეკა ბერძენაძისა და თეა ქუთათელაძის დახმარებით, წარმატებით გაართვეს თავი ძალზედ სერიოზულ კვლევით სამუშაოს და ეროვნული კონფერენციისთვის მოამზადეს პრეზენტაცია, თემაზე: „მცენარეები კოსმოსში“, სადაც ქართულმა სკოლამ მეორე ადგილი მოიპოვა. ეს დიდი წარმატება იყო ამ სკოლისა-

⁴ სსიპ განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა.

თვის, რაც მეტყველებდა სასწავლო პროცესის სწორ დისციპლინასა და შრომისუნარიანობაზე. სკოლის მოსწავლეები, ასევე, ენის სხვადასხვა დონის ბარიერის დაძლევის მიზნით, მონაწილეობდნენ გოეთეს ინსტიტუტის მიერ მოწყობილ ტურებშიც. მეტიც, სკოლაში გერმანული ენისა და ლიტერატურის გაძლიერებულმა სწავლებამ და პოპულარიზაციამ წარმოშვა ინიციატივა და იდეა, რომ ქართული სკოლა გარდაქმნილიყო გერმანულენოვან სკოლად, რისთვისაც დაწყებულ იქნა სხვადასხვა ორგანიზაციული ხასიათის მოქმედებების განხორციელება და იდეას მხარი დაუჭირეს სკოლის მოსწავლეთა მშობლებმაც.

სკოლის დამსახურებად უნდა ჩაითვალოს, აგრეთვე ისიც, რომ კურსდამთვრებულები, თითქმის გამონაკლისის გარეშე, ერთიანი ეროვნული გამოცდების შედეგად, მაღალი შედეგებით ხდებოდნენ ქვეყნის წამყვანი უნივერსიტეტის სტუდენტები. მათ შორის, უკვე რამდენიმე კურსდამთავრებულის შესახებ შეიძლება ხაზგასმით აღინიშნოს, რომლებმაც მომავალ საქმიანობად მეცნიერული სწავლება აირჩიეს. მაგალითად, ოთარ გაბუნია, რომელიც ამჟამად სამეცნიერო მივლინებით იმყოფება მიუნხენში (გერმანია) და წარმატებით მუშაობს ასირიოლოგიაში. თეიმურაზ ცაგარეიშვილი (ბიზანტიოლოგიის მიმართულებით) და ლილე ემნაძემ, რომლებმაც მომავალი პროფესიული საქმიანობა დაუკავშირა ხელოვნების სფეროს. დავით მაჭავარიანი, რომელიც გახდა პრეზიდენტის სტიპენდიანტი, ხოლო მოსწავლეთა მნიშვნელოვანი ნაწილი დღესაც ეუფლებიან მედიცინის სხვადასხვა დარგს. მიუხედავად სკოლის აკადემიური მოსწრების, წარმატებებისა და სწავლების ხარისხის მაღალი მაჩვენებლებისა, 2013 წელს სკოლა აღმოჩნდა მნიშვნელოვანი ფინანსური პრობლემების წინაშე, ინფლაციური მოვლენების შედეგად, გართულდა ბანკთან აღებული ფინანსური ვალდებულებების გადახდა. ინფლაციამ და ეკონომიკურმა არასტაბილურობამ პირდაპირი ასახვა ჰპოვა მშობელთა ბიუჯეტზე და შესაბამისად, ეს აისახა სკოლაში მოსწავლეთა რაოდენობაზე. სკოლას, სწავლის საფასურთან დაკავშირებით, გრძელვადიანი ხელშეკრულებები დადებული ჰქონდა მოსწავლეთა მშობლებთან, რაც ცალმხრივად თანხის გაზრდის შესაძლებლობას არ იძლეოდა. სკოლის შემოსავალმა ველარ უზრუნველყო სასესიო ვალდებულების მომსახურება. სკოლამ 2 წელიწადსა და 2 თვეში, ბანკის მიმართ, მხოლოდ 55000 აშშ დოლარის გადახდა მოახერხა.

„ახალგაზრდა ადვოკატებმა“ წინამდებარე კვლევა საჯარო და ყველა დაინტერესებული პირისთვის ხელმისაწვდომი 2019 წლის ივლისის თვიდან გახდა. ორგანიზაციამ აღნიშნა, რომ საქმეზე კვლევას და საზოგადოებრივ კონტროლს გააგრძელებს. წარმოდგენილი კვლევა მიენოდათ აღმასრულებელი, საკანონმდებლო და სასამართლო ხელისუფლების წარმომადგენლებს, დიპლომატიურ კორპუსს, სამოქალაქო ორგანიზაციებსა და მედიას.

2. შპს „ქართული სკოლა“ V.S. ს.ს. „პროკრედიტ ბანკი“

2012 წლის 30 ნოემბერს, შპს ქართულ სკოლასა და ს.ს. „პროკრედიტ ბანკს“ შორის გაფორმდა გენერალური საკრედიტო ხელშეკრულება No FW1.607⁵. ამ ხელშეკრულებით, ბანკის მიმართ სოლიდარული მსესხებლები, ქართულ სკოლასთან ერთად, გახა მისი პარტნიორი: მერაბ გვაზავა, რომელიც წარმოადგენდა კომპანიის 50% წილის მფლობელს⁶. ამასთან, წინამდებარე ხელშეკრულებების უზრუნველყოფისთვის, 2012 წლის 22 ნოემბერს, ს.ს. „პროკრედიტ ბანკსა“ და ქართული სკოლის 50%-იანი წილის მფობელ მერაბ გვაზავას შორის დაიდო იპოთეკის ხელშეკრულება⁷, რომლითაც მერაბ გვაზავას საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონება, მისამართზე: ქ. ქუთაისი, გელათის ქუჩა #44, ს/კ 03.03.21.070.01.509, დაიტვირთა ბანკის სასარგებლოდ.

წინამდებარე გენერალური საკრედიტო ხელშეკრულების თანახმად, ქართული სკოლის მიმართ გაცემულმა საკრედიტო ლიმიტმა შეადგინა 50 0000 (ხუთასი ათასი) აშშ დოლარი. ლიმიტის მოქმედების ვადად განისაზღვრა - 360 თვე. მაქსიმალური საპროცენტო განაკვეთი (წლიური) - არაუმეტეს წლიური 36%-ისა. მხარეთა შეთანხმებით, იმ შემთხვევაში, თუ ბანკის ანგარიშზე არ ჩაირიცხება ფული კრედიტის დაბრუნების გრაფიკით გათვალისწინებულ ვადაში, ბანკი უფლებამოსილია დააკისროს, ხოლო ასეთ შემთხვევაში, მსესხებელი ვალდებულია გადაიხადოს პირგასამტეხლო შესაბამისი გადასახდელი თანხის არაუმეტეს 0.5% ოდენობით, ყოველ ვადაგადაცილებულ დღეზე. ხელშეკრულების მე-9 მუხლით განისაზღვრა შემდეგი: ა) პირგასამტეხლოს დაკავება ბანკის მიერ ხორციელდება მორიგი გადახდის დროს, ბ) პირგასამტეხლოს დარიცხვა ვალდებულების სრულ შესრულებამდე გრძელდება, იმ შემთხვევაშიც კი, თუ ბანკი ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულებების შეუსრულებლობისათვის ან/და არაჯეროვნად შესრულებისთვის მოითხოვს ხელშეკრულების შეწყვეტას და გ) პირგასამტეხლოს გადახდა არ ათავისუფლებს მხარეებს ნაკისრი ვალდებულებების შესრულებისგან.

წინამდებარე გენერალური საკრედიტო ხელშეკრულების მე-7 მუხლის თანახმად, მხარეები შეთანხმდნენ შემდეგ პირობაზეც:

⁵ 2012 წლის გენერალური საკრედიტო ხელშეკრულება შპს „ქართულ სკოლასა“ და ს.ს. „პროკრედიტ ბანკს“ შორის;

⁶ 2012 წლის 30 ნოემბრის ხელშეკრულება სოლიდარული ვალდებულების შესახებ NO670570386-041;

⁷ 2012 წლის 22 ნოემბრის იპოთეკის ხელშეკრულება ს.ს. „პროკრედიტ ბანკსა“ და მერაბ გვაზავას შორის;

- მსესხებლის ვალდებულებები, ასევე უზრუნველყოფილი იქნება შემდგომში გასაფორმებელი იპოთეკების, გიროვნებებისა თუ სხვა ტიპის ხელშეკრულებებით,
- მსესხებლის, გარანტის, თავდების ან სუბსიდანტის ფინანსური მდგომარეობის გაუარესების ან ამგვარი საფრთხის დადგომის შემთხვევაში, აგრეთვე იპოთეკისა ან გიროს საგნის განადგურების, ღირებულების შემცირების ან დაზიანების შემთხვევაში, მსესხებელი ვალდებულია წარმოუდგინოს ბანკს სხვა დამატებითი უზრუნველყოფა, რომელსაც ბანკი აირჩევს,
- მსესხებელი თანახმაა, რომ ბანკმა იძულებითი გადახდევინება მიაქციოს მსესხებლის კუთვნილ ნებისმიერი (მათ შორის არაუზრუნველყოფილი) ქონებაზე. ამასთან, არ არის აუცილებელი, მსესხებლის მიმართ არსებული მოთხოვნის დაკმაყოფილების მიზნით იძულებითი აღსრულება შეეხოს თავდაპირველად უზრუნველყოფილ საგნებს. ბანკის გადაწყვეტილებით, შესაძლებელია იძულებითი აღსრულება თავდაპირველად დაინყოს მსესხებლის კუთვნილ სხვა ქონებაზე;
- მსესხებლის მიერ წინამდებარე ხელშეკრულების დარღვევის ნებისმიერი შემთხვევა (ან შეუსაბამობა ამ ხელშეკრულების პირობებთან) ანიჭებს ბანკს უფლებას საქართველოს მოქმედი კანონმდებლობის შესაბამისად, მიიღოს დაკმაყოფილება წინამდებარე ხელშეკრულების უზრუნველსაყოფად გაფორმებული ხელშეკრულებების საგნებიდან;
- მსესხებელი ცალსახად აცხადებს და ადასტურებს, რომ იცნობს წინამდებარე გენერალური საკრედიტო ხელშეკრულებით დადგენილი, მითითებული, გათვალისწინებული ხელშეკრულებების (იპოთეკა, გირავნობა სოლიდარული ვალდებულების ხელშეკრულება და სხვა) შინაარსს და უპირობოდ ეთანხმება მათ.

2014 წლის 19 აპრილს, ს.ს. „პროკრედიტ ბანკსა“ და მერაბ გვაზავას შორის დაიდო საკრედიტო ხელშეკრულება No 1.6615⁸. კრედიტის მოცულობამ შეადგინა - 123 000 (ასოცდასამი ათასი) აშშ დოლარი. კრედიტის ვადად განისაზღვრა - 121 თვე. ვადაგადაცილების პირგასამტეხლოდ - ვადაგადაცილებული თანხის 0.5%-2%, ყოველ ვადაგადაცილებულ დღეზე. ხელშეკრულება წარმოადგენდა გენერალური საკრედიტო ხელშეკრულების ნაწილს და მხარეთა შორის შეთანხმდა იმავე პირობებით.

2015 წლის 23 თებერვლის წერილით, ს.ს. „პროკრედიტ ბანკმა“ მერაბ გვაზავასგან მოითხოვა არსებული მდგომარეობით ვალდებულების დარღვევი-

⁸ 2014 წლის 19 ივნისის საკრედიტო ხელშეკრულება No 1.6615 ს.ს. „პროკრედიტ ბანკსა“ და მერაბ გვაზავას შორის;

დან წარმოშობული დავალიანების დაფარვა და მოვალე გააფრთხილა საქმის სასამართლოს მიმართ გადაგზავნის თაობაზე⁹. წერილში აღნიშნა, რომ მერაბ გვაზავას დავალიანება არსებული დღისთვის წარმოადგენდა 7020.93 აშშ დოლარი (1877.51 აშშ დოლარი - ძირი თანხა, 4117.83 აშშ დოლარი - პროცენტი, 1025.59 აშშ დოლარი - ჯარიმა). ბანკმა მერაბ გვაზავას დაუდგინა 14-დღიანი ვადა ვალდებულების სრულად შესრულებისთვის და აღნიშნა, რომ თუ ამ ვადაში არ მოხდებოდა ვალდებულების შესრულება, ბანკი მიმართავდა სასამართლოს მხარეთა შორის არსებული ყველა საკრედიტო ურთიერთობის შეწყვეტის, კრედიტის მთლიანი თანხის, მასზე ვადის ბოლომდე დარიცხული პროცენტის, პირგასამტეხლოს და ამ პროცესთან დაკავშირებული ყველა თანმდევი ხარჯის გადახდის დაკისრების მოთხოვნით. ასევე, მოთხოვნილ იქნებოდა სესხის უზრუნველსაყოფად იპოთეკით დატვირთული ქონების რეალიზაცია სასესხო დავალიანების დაფარვის მიზნით.

2015 წლის 20 მარტის ს.ს. „პროკრედიტ ბანკის“ წერილის თანახმად, მერაბ გვაზავას მიერ 2014 წლის 19 ივნისის ხელშეკრულებით აღებული სესხი 2014 წლის 28 ნოემბრიდან იმყოფებოდა ვადაგადაცილებაში. 2015 წლის 20 მარტის მდგომარეობით, მერაბ გვაზავას გადახდილი გააჩნდა 8,461.99 აშშ დოლარი¹⁰.

2016 წლის 12 თებერვალს, მერაბ გვაზავამ წერილით მიმართა ს.ს. „პროკრედიტ ბანკს“ და შესთავაზა წინადადება შემდეგი პირობებით: „აღებულ სესხს კეთილსინდისიერად ვიხდიდით 3 თვის განმავლობაში, თუმცა შემდეგში სკოლა მძიმე ფინანსურ მდგომარეობაში ჩავარდა, მკვეთრად შემცირდა მოსწავლეთა რაოდენობა, რის გამოც ვერ შევძელით გრაფიკის მიხედვით სესხის გადახდა. ს.ს. „პროკრედიტ ბანკმა“ სარჩელით მიმართა სასამართლოს და მოითხოვა თანხის დაკისრება და იპოთეკით დატვირთული ქონებების რეალიზაცია. სესხის გაპრობლემურების შემდეგ, ვცდილობთ, ჩვენ თვითონ მოვახდინოთ იპოთეკით დატვირთული სკოლის შენობის რეალიზაცია, რათა მიღებული თანხით დავფაროთ დავალიანება. ამ მიზნით რამდენჯერმე გავიტანეთ ადმინისტრაციული შენობა აუქციონზე და განთავსდა ვებ გვერდზე www.e-auction.ge.

როგორც იცით, ქუთაისის საქალაქო სასამართლოში ს.ს. „პროკრედიტ ბანკის“ სარჩელის განხილვა მიმდინარეობს, ხოლო უძრავი ქონების რეალიზაცია ჯერ ვერ მოხერხდა. ამდენად, გვინდა შემოგთავაზოთ უძრავი ქონება

⁹ 2015 წლის 23 თებერვლის ს.ს. „პროკრედიტ ბანკის“ წერილი მერაბ გვაზავას მიმართ;

¹⁰ 2015 წლის 20 მარტის ს.ს. „პროკრედიტ ბანკის“ წერილი სასამართლოებთან ურთიერთობის დეპარტამენტს მერაბ გვაზავას ვალდებულებასთან დაკავშირებით.

მდებარე: ქუთაისი, მესხის #19, გადავიდეს ს.ს. „პროკრედიტ ბანკის“ საკუთრებაში გამოსყიდვის უფლებით. იმ შემთხვევაში, თუ უძრავი ქონების ბანკის საკუთრებაში აღრიცხვა მიუღებელია ბანკისთვის, გთავაზობთ თანხის გადანაწილებაზე ჩვენს წინადადებას, რაც შესაბამისობაშია შპს „ქართული სკოლის“ ამჟამინდელ შემოსავალთან. კერძოდ, თანახმა ვართ სესხის ძირი თანხა და მასზე დარიცხული პროცენტი გადავიხადოთ 96 თვის ვადაში, შემდეგი გრაფიკით:

- 2017 წლის იანვრიდან - 2018 წლის იანვრამდე გადავიხდით ყოველთვიურად 500 აშშ დოლარს;
- 2018 წლის თებერვლიდან - 2019 წლის თებერვლამდე ყოველთვიურად 700 აშშ დოლარს;
- 2019 წლის მარტიდან - 2020 წლის მარტამდე ყოველთვიურად 1000 აშშ დოლარს;
- 2020 წლის აპრილიდან - 2021 წლის აპრილამდე ყოველთვიურად 1200 აშშ დოლარს;
- 2021 წლის მაისიდან - 2022 წლის ივნისამდე ყოველთვიურად 1500 აშშ დოლარს;
- 2022 წლის ივნისიდან - 2023 წლის აგვისტომდე ყოველთვიურად 1700 აშშ დოლარს;
- 2023 წლიდან დავალიანების ამონურვამდე ყოველთვიურად 1800 აშშ დოლარს¹¹.

2016 წლის 21 ოქტომბერს, მერაბ გვაზავამ კიდევ ერთი წერილით მიმართა ს.ს. „პროკრედიტ ბანკს“ და შესთავაზა წინადადება შემდეგი პირობებით: „იმედი გვაქვს, განიხილავთ ჩვენს წინადადებას, გაითვალისწინებთ შპს „ქართული სკოლის“ მძიმე ფინანსურ მდგომარეობას და შევძლებთ შეთანხმებას დავალიანების ეტაპობრივ გადახდაზე. ჩვენი თხოვნის მიუხედავად, არ მოხდა სესხის იმ სახით რესტრუქტურისაცა და ყოველთვიური შესატანი თანხის შემცირება. საბოლოოდ საქმე სასამართლოს გადაეცა. ამ ხნის განმავლობაში, ჩვენ არ შეგვიწყვეტია იპოთეკით დატვირთული უძრავი ქონების რეალიზაციის მცდელობა, მაგრამ სამწუხაროდ, მყიდველი ვერ ვიპოვეთ. 4 აგვისტოს, აუქციონზეც გავიტანეთ შენობა, მაგრამ ცდა უშედეგო აღმოჩნდა. შენობა დავდეთ სხვადასხვა უცხოურ საიტებზედაც, მაგრამ ჯერ-ჯერობით, რეალური მყიდველი არ გამოჩენილა. გთხოვთ, გაითვალისწინოთ ჩვენი მძიმე ფინანსური მდგომარეობა და მივალწიოთ მორიგებას. მორიგების მიზნით, გთავაზობთ, რომ 2016 წლის ნოემბრიდან შედგეს გრაფიკი და ერთი წლის განმავლობაში, ყოველთვიურად დაგვეკისროს 500 აშშ გადახდა, ხოლო ერთი წლის შემდეგ კი ყოველთვიურად გადა-

¹¹ 2016 წლის 12 თებერვლის მერაბ გვაზავას წერილი ს.ს. „პროკრედიტ ბანკის“ მიმართ;

ვიხდით 1000 აშშ ამერიკულ დოლარს. შემდგომ წლებში კი, ჩვეულებრივ გავაგრძელებ, ძველი გრაფიკით განერილი თანხის გადახდას“¹².

2018-2015 წლებში, მხარეთა შორის წარმოებდა სააღსრულებლო წარმოებასთან დაკავშირებული სასამართლო დავები, რომელზედაც ქვემოთ გვექნება დეტალური საუბარი, თუმცა საბოლოო ჯამში, ვერც შპს „ქართულმა სკოლამ“ და ვერც მისმა 50%-იანი წილის მფლობელმა მერაბ გვაზავამ ვერ შეძლეს საკუთრების უფლების შენარჩუნება და საგანმანათლებლო დაწესებულების ფუნქციონირება.

2018 წლის 28 სექტემბერს, მერაბ გვაზავას, მაია ჩიქოვანს, ირაკლი ნოსელიძესა და შპს „ქართულ სკოლას“ გაეგზავნათ კერძო აღმასრულებლის ზაალ ფირცხალაიშვილის #A18134339-005/002 შეტყობინება სასამართლოს 2016 წლის 14 დეკემბრის კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილების ნებაყოფლობით შესრულების შესახებ.

2018 წლის 11 ოქტომბერს, მერაბ გვაზავამ წერილით¹³ მიმართა საქართველოს პრემიერ-მინისტრს და ითხოვა დახმარება

2018 წლის 12 ოქტომბერს, მერაბ გვაზავამ წერილით მიმართა საქართველოს ეროვნულ ბანკს და მოითხოვა შუამდგომლობა ს.ს. „პროკრედიტ ბანკთან“ ქონების რეალიზებისთვის დამატებითი ვადის დადგენის შესახებ.

2018 წლის 12 ოქტომბრის საქართველოს მთავრობის ადმინისტრაციის წერილით¹⁴, მერაბ გვაზავას განცხადება კომპეტენციის ფარგლებში განხილვის მიზნით გადაეგზავნა საქართველოს ეროვნულ ბანკს.

2018 წლის 30 ოქტომბრის საქართველოს ეროვნული ბანკის წერილით¹⁵, მერაბ გვაზავას ეცნობა, რომ ს.ს. „პროკრედიტ ბანკის“ მიერ მოწოდებული ინფორმაციის თანახმად, განცხადებაში აღნიშნულ საკითხთან დაკავშირებით, შედგა სასამართლო და ამ ეტაპზე მიმდინარეობს სააღსრულებლო პროცესი. ამასთან, ბანკი არ არის თანახმა გასცეს დამატებითი ვადა ქონების რეალიზებისთვის. ამასთან, აუქციონის ჩატარების წესი სცილდება „საქართველოს ეროვნული ბანკის შესახებ“ საქართველოს ორგანული

¹² 2016 წლის 21 ოქტომბრის მერაბ გვაზავას წერილი ს.ს. „პროკრედიტ ბანკის“ მიმართ;

¹³ 2018 წლის 11 ოქტომბრის მერაბ გვაზავას წერილი #33292 საქართველოს პრემიერ-მინისტრს მამუკა ბახატაძის მიმართ.

¹⁴ 2018 წლის 12 ოქტომბრის საქართველოს მთავრობის ადმინისტრაციის საქმისწარმოების სამმართველოს უფროსის ლევან ერიქაშვილის წერილი GOV 7 18 00033367

¹⁵ 2018 წლის 10 ოქტომბრის საქართველოს ეროვნული ბანკის მომხმარებელთა უფლებების დაცვისა და ფინანსური განათლების დეპარტამენტის უფროსის, ლაშა გზირიშვილის წერილი #2-18/3725

კანონით განსაზღვრული უფლებამოსილების ფარგლებს. მხარეთა შორის დავის არსებობის შემთხვევაში, შეგიძლიათ მიმართოთ სასამართლოს.

2018 წლის 25 დეკემბერს მერაბ გვაზავამ წერილით მიმართა საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს და #18134339 სააღსრულებლო წარმოების ფარგლებში ჩანიშნული იძულებითი აუქციონის შეჩერება მოითხოვა¹⁶. მერაბ გვაზავამ სააღსრულებლო წარმოების შეცერება (იძულებითი აუქციონის არ დანიშნვა) მოითხოვა იმ გარემოების გათვალისწინებით, რომ სააპელაციო საჩივრით მიმართული ჰქონდა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მიმართ.

2018 წლის 27 დეკემბერს, საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს მიერ მერაბ გვაზავას განცხადება შესწავლისა და განმცხადებლის დეტალური ინფორმირების მიზნით გადაგზავნილ იქნა სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიმართ¹⁷.

2019 წლის 11 იანვრის სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს წერილით¹⁸, მერაბ გვაზავას ეცნობა, რომ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2016 წლის 30 სექტემბრის #1/2/596 გადაწყვეტილებით, არაკონსტიტუციურად იქნა ცნობილი საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველ პუნქტთან მიმართებით „სააღსრულებლო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 36-ე მუხლის მეორე პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის ის ნორმატიული შინაარსი, რომელიც ითვალისწინებს სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების აღსრულების შეჩერების შესაძლებლობას სასამართლო კონტროლის გარეშე. ამგვარად, სასამართლო გადაწყვეტილების აღსრულების შეჩერება სასამართლო კონტროლს უნდა ექვემდებარებოდეს და მხოლოდ სასამართლოს გადაწყვეტილების საფუძველზე უნდა მოხდეს. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს დასახელებული გადაწყვეტილების შესაბამისად, აღსრულების ეროვნული ბიურო არ არის უფლებამოსილი თავად გადაწყვიტოს შეჩერების საკითხი მაშინ, როდესაც სააღსრულებლო წარმოება დაწყებულია სასამართლოს გადაწყვეტილების საფუძველზე, რაც მოცემულ შემთხვევაში არის სახეზე.

2019 წლის 8 თებერვალს გამოიცა სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს

¹⁶ 2018 წლის 25 დეკემბრის მერაბ გვაზავას განცხადება #01/27498 საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს მიმართ.

¹⁷ 2018 წლის 27 დეკემბრის საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს გენერალური ინსპექციის უფროსის მოვალეობის შემსრულებლის ლევან როსტომაშვილის #14193 წერილი.

¹⁸ 2019 წლის 11 იანვრის სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს იურიდიული სამსახურის უფროსის მოვალეობის შემსრულებლის, ნათია ბიძინაშვილის წერილი #1883.

თბილისის სააღსრულებლო ბიუროს განკარგულება A 18134339-017/001, რომლის საფუძველზეც, მერაბ გვაზავას საკუთრებაში რიცხული უძრავი ქონების, მდებარე: ქ. ქუთაისი, მესხის ქუჩა #19, ს/კ 03.01.23.084, დასრულებულ, იძულებით საჯარო აუქციონზე შემძენი გახდა ს.ს. „პროკრედიტ ბანკის“ შვილობილი კომპანია - შპს „პრეკრედიტ ფროფერტი (ს/კ 202400482). განკარგულების თანახმად, დასახელებული უძრავი ქონება შეძენილ იქნა 24400 ლარად. ქონების შეძენის მხრიდან გადახდილი თანხიდან, დამატებული ღირებულების გადასახადს შეადგენს 3722.03 ლარი. თანხა გადახდილ იქნა სრულად¹⁹. ამასთან, სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს თბილისის სააღსრულებლო ბიუროს 2019 წლის 19 მარტის განკარგულება NA 18134339-021/001 თანახმად, შპს „პროკრედიტ ფროფერტი“ გახდა მერაბ გვაზავას უძრავი ქონების: ქ. ქუთაისი, გელათის ქუჩა #44, ს/კ 03.03.21.070.01.509 მესაკუთრე²⁰.

2019 წლის 15 თებერვლის შპს „პროკრედიტ ფროფერტის“ წერილით მეიჯარე - ექვთიმე თაყაიშვილის სახელობის ქართულ სკოლას ეცნობა, რომ უძრავი ქონების, მისამართზე: ქ. ქუთაისი, მესხის ქუჩა #19, ს/კ 03.01.23.084 მესაკუთრეს წარმოადგენდა წერილის ავტორი და იჯარის საფასურის გადახდა უნდა მომხდარიყო შპს „პროკრედიტ ფროფერტის“ ანგარიშზე²¹.

2019 წლის 22 აპრილს შპს „პროკრედიტ ფროფერტის“ წერილით მერაბ გვაზავას მიეცა გაფრთხილება, ნებაყოფლობით დაეტოვებინა დაკავებული ფართი და გამოთავისუფლებულ მდგომარეობაში გადაეცა ახალი მესაკუთრისთვის²².

2019 წლის 6 ივნისს, შპს „პროკრედიტ ფროფერტიმ“ სარჩელი აღძრა მერაბ გვაზავას მიმართ და მოითხოვა, როგორც პირადი, ასევე ქართული სკოლის უძრავი ქონებიდან გამოსახლება - უძრავი ნივთის უკანონო მფლობელობიდან გამოთავისუფლება და ქონების გამოთავისუფლებულ მდგომარეობაში გადაცემა. მერაბ გვაზავამ წარადგინა სარჩელზე შესაგებელი. დავა გრძელდება.

¹⁹ 2019 წლის 8 თებერვლის სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს თბილისის სააღსრულებლო ბიუროს განკარგულება A 18134339-017/001

²⁰ 2019 წლის 19 მარტის სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს თბილისის სააღსრულებლო ბიუროს განკარგულება NA 18134339-021/001.

²¹ 2019 წლის 15 თებერვლის შპს „პროკრედიტ ფროფერტის“ წერილი;

²² 2019 წლის 22 აპრილს შპს „პროკრედიტ ფროფერტის“ წერილი მერაბ გვაზავას მიმართ;

3. „ქართული სკოლის“ საქმეზე მიღებული სასამართლო გადაწყვეტილებები

2015 წლის 29 მაისს, ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიამ²³ მერაბ გვაზავას, მაია ჩიქოვანის, ირაკლი ნოსელიძისა და შპს „ქართული სკოლის“ მიმართ მიიღო დაუსწრებელი გადაწყვეტილება, დაკმაყოფილდა ს.ს. „პროკრედიტ ბანკის“ სარჩელი, რომლის თანახმადაც, შეწყდა ბანკსა და შპს „ქართულ სკოლას“ შორის გაფორმებული 2012 წლის 30 ნოემბრის #1.607 გენერალური საკრედიტო ხელშეკრულება და მოპასუხეებს ბანკის სასარგებლოდ დაეკისრათ 223866.15 აშშ დოლარის გადახდა. სასამართლოს დ/გადაწყვეტილების თანახმად დადგინდა, რომ ვალის ნებაყოფლობით გადაუხდელობის შემთხვევაში უნდა განხორციელებულიყო იპოთეკით დატვრთული უძრავი ქონების, მდებარე: 1. ქ. ქუთაისი, გელათის ქუჩა #44, ს/კ 03.01.21.070.01.509, მესაკუთრე: მერაბ გვაზავა, რეალიზება და ამონაგები თანხიდან ბანკის მოთხოვნის დაკმაყოფილება, 2. ქ. ქუთაისი, მესხის ქუჩა #19, ს/კ 03.01.23.084, მესაკუთრე: მერაბ გვაზავა, რეალიზება და ამონაგები თანხიდან ბანკის მოთხოვნის დაკმაყოფილება. გადაწყვეტილება მიქცეულ იქნა დაუყოვნებლივ აღსასრულებლად და ამ მიზნით დადგინდა სააღსრულებლო ფურცლის გაცემა. მოპასუხეებს, აგრეთვე, სოლიდარულად დაეკისრათ ბანკის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი - 5000 (ერთი ხუთი) ათასი ლარის გადახდა.

სასამართლოს დაუსწრებელი გადაწყვეტილება დაეფუძნა შემდეგ გარემოებებს: დადგენილია, რომ სარჩელი და თანდართული საბუთები, 2015 წლის 1 მაისს, მოსარჩელე მხარის მიერ მოპასუხე მაია ჩიქოვანს ჩაბარდა პირადად, ხოლო მოპასუხე მერაბ გვაზავას მიმართ გაგზავნილი ჩაიბარა მისმა მეუღლემ მაია ჩიქოვანმა და მოპასუხე ირაკლი ნოსელიძის მიმართ გზავნილი ჩაიბარა, აგრეთვე მისმა მეუღლემ გვანცა გვაზავამ. მოპასუხეებს წერილობითი შესაგებლის წარმოდგენისთვის განესაზღვრათ 10 (ათი) დღის ვადა, რაც გავიდა 2015 წლის 11 მაისს, თუმცა მოპასუხეების მიერ შესაგებელი წარმოდგენილი არ ყოფილა და სასამართლოს მითითებით, არც მისი წარმოუდგენლობის საპატიო მიზეზის თაობაზე გამხდარა ცნობილი სასამართლოსთვის. მოპასუხეებს სასამართლოსთვის არც შესაგებლის წარმოდგენის ვადის გაგრძელების შუამდგომლობით მიუმართავთ. შესაბამისად, სასამართლომ მიიჩნია, რომ არსებობდა საქმეზე დაუსწრებელი გადაწყვეტილების და სარჩელის დაკმაყოფილების ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძველი.

²³ 2015 წლის 29 მაისის ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს დაუსწრებელი გადაწყვეტილება, საქმეზე: #2/534-15, მოსამართლე: მალხაზ ჩუბინიძე.

2015 წლის 26 ნოემბრის ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის განჩინებით²⁴, ს.ს. „პროკრედიტ ბანკის“ სარჩელი მერაბ გვაზავას, მაია ჩიქოვანის, ირაკლი ნოსელიძისა და შპს „ქართული სკოლის“ მიმართ, განუხილველად იქნა მიჩნეული. ბანკმა სარჩელით მიმართა სასამართლოს და მოითხოვა მოპასუხეების მიმართ 223866.15 აშშ დოლარის გადახდა, ასევე მხარეთა შორის გაფორმებული გენერალური საკრედიტო ხელშეკრულების შეწყვეტა. სასამართლო გაეცნო საქმის მასალებს და აღნიშნა, რომ ბანკის სარჩელზე თანდართულ მინდობილობაში არსებული ჩანაწერის მიხედვით, სარჩელზე წარმომადგენელს უფლება გააჩნდა ერთპიროვნულად ხელი მოეწერა და სასამართლოსთვის მიემართა მოთხოვნაზე, რომლის საერთო ღირებულება არ აღემატებოდა 100 000 აშშ დოლარს. თუ დოკუმენტის ღირებულება აღემატება 100 000 აშშ დოლარს, წარმომადგენელი უფლებამოსილია ბანკი წარმოადგინოს სხვა იურისტთან ერთად ან იურიდიული განყოფილების უფროსთან ერთობლივად და ა.შ. მოცემულ შემთხვევაში, სარჩელს ერთპიროვნულად აწერდა ხელს ლევან გვენეტაძე, მიუხედავად იმისა, რომ დოკუმენტის ღირებულება აღემატებოდა 100 000 აშშ დოლარს. სასამართლომ ბანკის სარჩელი განუხილველი დატოვა და დაეყრდნო საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 275-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნას, რომლის თანახმადაც, სასამართლო, მხარის განცხადებით ან თავისი ინიციატივით განუხილველად დატოვებს სარჩელს, თუ სარჩელი (განცხადება) დაინტერესებული პირის სახელით შეიტანა იმ პირმა, რომელსაც არა აქვს საქმის წარმოების უფლებამოსილება.

2016 წლის 15 დეკემბრის ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის გადაწყვეტილებით, ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა ს.ს. „პროკრედიტ ბანკის“ სარჩელი მერაბ გვაზავას, მაია ჩიქოვანის, ირაკლი ნოსელიძისა და შპს „ქართული სკოლის“ მიმართ, საკრედიტო ხელშეკრულების შეწყვეტის, თანხის დაკისრებისა და იპოთეკით დატვირთული ქონების რელიზების მოთხოვნით²⁵. სასამართლოს გადაწყვეტილებით:

- შეწყდა ს.ს. „პროკრედიტ ბანკსა“ და მერაბ გვაზავას, მაია ჩიქოვანის, ირაკლი ნოსელიძისა და შპს „ქართული სკოლას“ შორის 2012 წლის 30 ნოემბრის გაფორმებული MULT გენერალური საკრედიტო ხელშეკრულება FW1.607;

²⁴ 2015 წლის 26 ნოემბრის ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს განჩინება, საქმეზე: #2/534-15, მოსამართლე: ციცინო კიკვაძე.

²⁵ 2016 წლის 15 დეკემბრის ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს განჩინება, საქმეზე: #2/2138-15, მოსამართლე: ციცინო კიკვაძე.

- მერაბ გვაზავას, მაია ჩიქოვანის, ირაკლი ნოსელიძისა და შპს „ქართული სკოლას“ ს.ს. „პროკრედიტ ბანკის“ სასარგებლოდ დაეკისრათ 156 593.92 აშშ დოლარის გადახდა, საიდანაც სესხის ძირითადი თანხაა 121 719.40 აშშ დოლარის გადახდა, პროცენტი - 33 759 აშშ დოლარი, პირგასამტეხლო - 1 115.52 აშშ დოლარი;
- მერაბ გვაზავას, მაია ჩიქოვანის, ირაკლი ნოსელიძისა და შპს „ქართული სკოლას“ ს.ს. „პროკრედიტ ბანკის“ სასარგებლოდ სოლიდარულად დაეკისრათ მიყენებული ზიანის სახით სასამართლოს გადაწყვეტილებიდან ვალდებულების სრულად შესრულებამდე, დავალიანების ძირ თანხაზე 121 719.40 აშშ დოლარზე წლიური 14%-ის სარგებლის გადახდა;
- ვალის ნებაყოფლობით გადაუხდელობის შემთხვევაში, განხორციელდეს იპოთეკით დატვირთული უძრავი ქონების, მდებარე: ქ. ქუთაისი, გელათის ქუჩა #44, ს/კ 03.01.21.070.01.509, მესაკუთრე: მერაბ გვაზავა და ქ. ქუთაისი, მესხის ქუჩა #19, ს/კ 03.01.23.084, მესაკუთრე: მერაბ გვაზავა, იძულებითი აუქციონის გზით რეალიზება;
- გადაწყვეტილება მიექცეს დაუყოვნებლივ აღსასრულებლად.

სასამართლოს გადაწყვეტილებაში აღნიშნულია, რომ მერაბ გვაზავამ, მაია ჩიქოვანმა, ირაკლი ნოსელიძემ და შპს „ქართული სკოლამ“ სარჩელი ცნო მხოლოდ სესხის ძირითადი თანხის და პროცენტის 33,759 აშშ დოლარის ნაწილში. სასამართლო სხდომაზე მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ გაფორმებული ხელშეკრულებები. ასევე, მხარეთა შორის სადავო არ გამხდარა 2014 წლის 28 ნოემბრიდან სესხის ხელშეკრულების შესრულების ვადაგადაცილების გარემოება. აგრეთვე, გარემოება, რომლის თანახმადაც, მერაბ გვაზავას მიერ 2015 წლის 20 მარტის მდგომარეობით გადახდილ იქნა 8461.99 აშშ დოლარი, საიდანაც ძირითადი თანხაა 1280.60 აშშ დოლარი, პროცენტი - 6374.36 აშშ დოლარი, ჯარიმა - 807.33 აშშ დოლარი. ასევე, არ გაუხდიათ მხარეებს სადავოდ დავალიანების თანხიდან სესხის ძირითადი თანხა 121719.40 აშშ დოლარი. ასევე პროცენტი - 33759 აშშ დოლარი. სარჩელით ს.ს. „პროკრედიტ ბანკმა“ აღნიშნა და მოითხოვა, რომ ბანკისთვის მიყენებული ზიანის სახით, მოპასუხეების მიერ უნდა ანაზღაურებულიყო 67 272.23 აშშ დოლარი, რაც წარმოადგენდა საკრედიტო ხელშეკრულების ვადის ბოლომდე დასარიცხ პროცენტს მიუღებელი შემოსავლის სახით.

სასამართლომ აღნიშნა, რომ საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 412-ე მუხლის საფუძველზე, ანაზღაურებას ექვემდებარება მხოლოდ ის ზიანი, რომელიც მოვალისთვის წინასწარ იყო სავარაუდო და წარმოადგენს ზიანის გამომწვევი მოქმედების უშუალო შედეგს. შესაბამისად, სასამართლომ არ გაიზიარა ბანკის მოთხოვნა ამ ნაწილში და აღნიშნა,

რომ მოპასუხებებისთვის წინასწარ სავარაუდო არ შეიძლება ყოფილიყო ზიანის ის ოდენობა, რასაც ბანკი მოითხოვდა, რადგანაც მოპასუხებს გააჩნდათ უფლება ვადაზე ადრეც დაეფარათ კრედიტი და ასეთ შემთხვევაში მიყენებული ზიანის ოდენობის გამოთვლა უნდა მომხდარიყო საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 827-ე მუხლით. (თუ კრედიტის ამღები უკან აბრუნებს კრედიტს საკრედიტო ურთიერთობის დამთავრებამდე, მაშინ კრედიტის გამცემს შეუძლია მოითხოვოს ზიანის შესაბამისი ანაზღაურება. ამასთან, ზიანის საზღაურში უნდა ჩაითვალოს დაზოგილი გასავლების ღირებულება, აგრეთვე ის სარგებელი, რომელსაც კრედიტის გამცემი მიიღებდა სასესხო ვალუტის სხვაგვარი გამოყენებიდან, ან თუ კრედიტის მიმღებმა განზრახ არ დაუშვა მისი მიღება) ამდენად, სასამართლოს განმარტებით, ზიანის დაკისრება უნდა მომხდარიყო არა პროცენტის სახით დასარიცხი მთლიანი თანხის ოდენობით, არამედ ვალდებულების სრულად შესრულებამდე დარიცხული პროცენტის შესაბამისად, რაც განსახილველ შემთხვევაში, სასამართლოს გადაწყვეტილებით, შეადგენდა წლიურ 14% პროცენტს.

მხარე სარჩელზე შესაგებლით ნაწილობრივ დაეთანხმა სარჩელს. კერძოდ, დაეთანხმა ძირითადი თანხის და სარჩელის შეტანამდე დარიცხული პროცენტის მოთხოვნის ნაწილს და არ დაეთანხმა მოთხოვნის პერიოდის ბოლომდე დასარიცხი პროცენტების მოთხოვნის ნაწილს. მხარე, აგრეთვე არ დაეთანხმა მოთხოვნას იპოთეკის საგნის რეალიზების მოთხოვნას.

მერაბ გვაზავას, მაია ჩიქოვანის, ირაკლი ნოსელიძისა და შპს „ქართული სკოლის“ მიერ ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 15 დეკემბრის გადაწყვეტილება სააპელაციო წესით გასაჩივრდა ნაწილობრივ. კერძოდ, მიყენებული ზიანის სახით 2016 წლის 15 დეკემბრიდან ვალდებულების სრულად შესრულებამდე, დავალიანების ძირ თანხაზე 121 719.40 აშშ დოლარზე წლიური 14%-ის სარგებლის გადახდის მოთხოვნის ნაწილში.

2017 წლის 20 აპრილის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის განჩინებით²⁶, სააპელაციო საჩივარი დარჩა განუხილველი. სასამართლოს გადაწყვეტილება დაეყრდნო შემდეგ ფაქტობრივ და სამართლებრივ გარემოებებს: საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 259¹-ე მუხლის თანახმად, თუ გადაწყვეტილების გამოცხადებას ესწრება გადაწყვეტილების გასაჩივრების უფლების მქონე პირი, ან თუ ასეთი პირისათვის საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით ცნობილი იყო გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, გადაწყვეტილე-

²⁶ 2017 წლის 20 აპრილის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინება, საქმეზე: #2/ბ-15, მოს-332-2017, მოსამართლე: სიმონ ჩხაიძე.

ბის გასაჩივრების მსურველი მხარე (მისი წარმომადგენელი) ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა გამოცხადდეს სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი; წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

მოცემულ შემთხვევაში, დადგინდა, რომ ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 15 დეკემბრის სასამართლო სხდომაზე გამოცხადდა გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი. მის გამოცხადებას არ ესწრებოდა მოპასუხეების წარმომადგენელი ლელა ბანძელაძე. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 259¹-ე მუხლის თანახმად, მოპასუხეების წარმომადგენელი ვალდებული იყო გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა გამოცხადებოდა სასამართლოში და ჩაებარებინა დასაბუთებული გადაწყვეტილების ასლი. დადგინდა, რომ წარმომადგენელს სასამართლოსთვის უნდა მიემართა არა უგვიანეს 2017 წლის 14 იანვრისა. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 60-61 მუხლების თანახმად, თუ ვადის უკანასკნელი დღე ემთხვევა უქმე და დასვენების დღეს, ვადის დამთავრების დღედ ითვლება მისი მომდევნო პირველი სამუშაო დღე. ვინაიდან 2017 წლის 14-15 იანვარი იყო შაბათ-კვირა - არასამუშაო დღე, გადაწყვეტილების ასლის მიღების ბოლო ვადა იყო 2017 წლის 16 იანვარი. საქმის მასალებით ირკვევა, რომ აპელანტების წარმომადგენელმა დასაბუთებული ასლის მისაღებად ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მიმართა კანონით დადგენილი ვადის გასვლის შემდეგ, კერძოდ, 2017 წლის 17 თებერვალს. მოპასუხეებისთვის სააპელაციო საჩივრის შეტანის 14-დღიანი ვადის ათვლა დაიწყო 2017 წლის 17 იანვარს და ამოიწურა 2017 წლის 31 იანვარს. საქმის მასალებით გამოირკვა, რომ სააპელაციო საჩივარი წარდგენილ იქნა 2017 წლის 9 მარტს ანუ კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით, რაც სააპელაციო საჩივრის განუხილველად დატოვების საფუძველი გახდა.

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის 2017 წლის 20 აპრილის განჩინება გასაჩივრდა საკასაციო წესით.

2017 წლის 4 სექტემბრის საქართველოს უზენაესი სასამართლოს განჩინებით, მერაბ გვაზავას და მაია ჩიქოვანის კერძო საჩივარი მიღებულ იქნა განსახილველად²⁷.

²⁷ 2017 წლის 4 სექტემბრის საქართველოს უზენაესი სასამართლოს განჩინება, საქმეზე: #ას-869-811-2017, მოსამართლე: ეკატერინე გასიტაშვილი.

2017 წლის 4 სექტემბრის საქართველოს უზენაესი სასამართლოს განჩინებით, მხარეს დაუდგინდა ხარვეზი და განჩინების ჩაბარებიდან 3 დღის ვადაში, დაევალა საკასაციო სასამართლოში წარედგინათ შპს „ქართული სკოლის“ დირექტორის მიერ ადვოკატ ლელა ბანძელაძისთვის მინიჭებული ძალაში მყოფი, სათანადო წესით, დირექტორის მიერ ხელმოწერილი და შპს „ქართული სკოლის“ ბეჭდით დამონმებული მინდობილობა ან კერძო საჩივარი ხელმოწერილი შპს „ქართული სკოლის“ უფლებამოსილი პირის მიერ²⁸.

2017 წლის 5 ოქტომბრის საქართველოს უზენაესი სასამართლოს განჩინებით, შპს „ქართული სკოლის“ კერძო საჩივარი დარჩა განუხილველი. სასამართლოს მიერ მიღებული ასეთი განჩინების სამართლებრივი საფუძველი გახდა დადგენილ ვადაში ხარვეზის შეუვსებლობა²⁹.

2018 წლის 14 აგვისტოს, ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მიერ სამოქალაქო საქმეზე: #2/2138-15 გაცემულ იქნა სააღსრულებლო ფურცელი ამავე სასამართლოს 2016 წლის 14 დეკემბრის კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილების უზრუნველყოფის მიზნით.

2018 წლის 28 სექტემბერს, მერაბ გვაზავას, მაია ჩიქოვანს, ირაკლი ნოსელიძესა და შპს „ქართულ სკოლას“ გაეგზავნათ კერძო აღმასრულებლის ზაალ ფირცხალაიშვილის #A18134339-005/002 შეტყობინება სასამართლოს 2016 წლის 14 დეკემბრის კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილების ნებაყოფლობით შესრულების შესახებ. აღნიშნულ წერილში აღინიშნა, რომ „ქონებაზე ყადაღის დადებიდან 1 თვის ვადაში ჩატარდება პირველი აქუციონი, რომელზეც სარეალიზაციო ქონების სანყისი ფასი შეადგენს ქონების შეფასების აქტში მითითებული საბაზრო ღირებულების 75%-ს. იმ შემთხვევაში, თუ პირველ აქუციონზე არ მოხდება ნივთის რეალიზაცია, პირველი აქუციონის დასრულებისთანავე დაინიშნება პირველი განმეორებითი აქუციონი, რომელზეც სარეალიზაციო ქონების სანყისი ფასი შეადგენს ქონების შეფასების აქტში მითითებული საბაზრო ღირებულების 50%-ს, ხოლო იმ შემთხვევაში, თუ პირველ განმეორებით აქუციონზეც არ მოხდება ნივთის რეალიზაცია, პირველი განმეორებითი აქუციონის დასრულებისთანავე დაინიშნება მეორე განმეორებითი აქუციონი, რომელზეც სარეალიზაციო ქონების სანყისი ფასი შეადგენს ნულ ლარს. თუ ქონების რეალიზაცია არ მოხდება მეორე განმეორებით აქუციონზეც, აღნიშნული ქონება თავისუფლდება იძულებითი რეალიზა-

²⁸ 2017 წლის 4 სექტემბრის საქართველოს უზენაესი სასამართლოს განჩინება, საქმეზე: #ას-869-811-2017, მოსამართლე: ეკატერინე გასიტაშვილი.

²⁹ 2017 წლის 5 ოქტომბრის საქართველოს უზენაესი სასამართლოს განჩინება, საქმეზე: #ას-869-811-2017, მოსამართლე: ეკატერინე გასიტაშვილი.

ციის განმხორციელებელი კრედიტორის სასარგებლოდ დადებული ყადაღისგან და უბრუნდება მოვალეს³⁰.

ამასთან, უნდა აღინიშნოს, რომ შპს „ქართული სკოლის“ მოიჯარეს, ამ პროცესში წარმოადგენდა შპს „ექვთიმე თაყაიშვილის სახელობის ქართული კლასიკური გიმნაზია“. 2018 წლის 16 ნოემბერს, აღნიშნული იურიდიული პირის მიმართ, სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს თბილისის სააღსრულებლო ბიუროს მიერ გაგზავნილ იქნა შეტყობინება და მოიჯარეს მიენოდა ინფორმაცია დანიშნული აუქციონის თაობაზე მასში მონაწილეობის მიღების მიზნით³¹.

2018 წლის 29 ნოემბერს, მერაბ გვაზავამ სარჩელით მიმართა თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას და მოითხოვა ქმდების განხორციელების დავალება. კერძოდ, მოპასუხე კერძო აღმასრულებელ ზაალ ფირცხალაიშვილს დავალებოდა ქმედების განხორციელება: იპოთეკის უფლებით დატვირთული ორი უძრავი ქონების, მდებარე: 1. ქ. ქუთაისი, გელათის ქუჩა #44, ს/კ 03.01.21.070.01.509, მესაკუთრე: მერაბ გვაზავა, რეალიზება და ამონაგები თანხიდან ბანკის მოთხოვნის დაკმაყოფილება, 2. ქ. ქუთაისი, მესხის ქუჩა #19, ს/კ 03.01.23.084, მესაკუთრე: მერაბ გვაზავა, ხელახალი შეფასება. მერაბ გვაზავა არ დაეთანხმა მის საკუთრებაში არსებული ორი უძრავი ქონების მოპასუხის მიერ წარმოდგენილ დოკუმენტურ შეფასებას. ამასთან, მერაბ გვაზავამ სარჩელის უზრუნველყოფის მიზნით მოითხოვა კერძო აღმასრულებლის ზაალ ფირცხალაიშვილის წარმოებაში არსებული #18134339 სააღსრულებლო საქმის წარმოების შეჩერება, სარჩელზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე.

2018 წლის 30 ნოემბრის თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის განჩინებით³², მერაბ გვაზავას განცხადება სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენებაზე, არ დაკმაყოფილდა. სასამართლო დაეყრდნო შემდეგ მსჯელობას: აღსრულების შეჩერება და მისი ვადები რეგლამენტირებულია „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 36-ე მუხლით. ხსენებული ნორმის პირველი პუნქტის თანახმად, სასამართლო აღსრულებას აჩერებს: ა)

³⁰ 2018 წლის 28 სექტემბრის კერძო აღმასრულებელ ზაალ ფირცხალაიშვილის წერილი მერაბ გვაზავას მიმართ.

³¹ 2018 წლის 16 ნოემბრის სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს წერილი ექვთიმე თაყაიშვილის სახელობის ქართული კლასიკური გიმნაზიას A18134339-013/001

³² 2018 წლის 30 ნოემბრის თბილისის საქალაქო სასამართლოს გადაწყვეტილება, საქმეზე: #3/7429-18, მოსამართლე: ხატია არდაზიშვილი.

მოვალე იურიდიული პირის ლიკვიდაციისას – მისი უფლებამონაცვლის დადგენამდე, თუ სასამართლოს მიერ განსაზღვრული სამართლებრივი ურთიერთობით დაიშვება უფლებამონაცვლეობა, ბ) მოვალის მხარდაჭერის მიმღებად ცნობის საკითხის სასამართლოს მიერ განხილვისას – საბოლოო გადაწყვეტილების გამოტანამდე, გ) ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმის განხილვისათვის უფლებამოსილი ორგანოს (თანამდებობის პირის) მოქმედებაზე საჩივრის შეტანისას – გადაწყვეტილების მიღებამდე, დ) იმ ქონების ყადაღისაგან გათავისუფლების შესახებ სარჩელის წარდგენისას, რომელზედაც მიქცეულია გადახდა, – სადავო ქონებაზე აღსრულების ნაწილში და შესაბამისი გადაწყვეტილების მიღებამდე, ვ) საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებულ სხვა შემთხვევებში.

სასამართლო განმარტავს, რომ სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების მიღება ემსახურება დავის საგნის დაცვას იმ მიზნით, რომ სასამართლოს გადაწყვეტილება აღსრულდეს დაუბრკოლებლად. ამასთან, სარჩელის უზრუნველყოფა დროებითი ხასიათის ღონისძიებაა, რომელიც სასამართლოს მიერ სასარჩელო სამართალწარმოების წესით დადგენილი უფლების რეალიზებას უწყობს ხელს, იგი სასარჩელო მოთხოვნის დაცვასა და ეფექტურად განხორციელებას ისახავს მიზნად. სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენების მიზანია სარჩელზე მომავალში მისაღები გადაწყვეტილების რეალურად აღსრულებისათვის მოსალოდნელი დაბრკოლების თავიდან აცილება. სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიებას სასამართლო გამოიყენებს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როცა განმცხადებელი შეძლებს დაამტკიცოს კონკრეტული უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენებლობა რატომ გააძნელებს ან შეუძლებელს გახდის გადაწყვეტილების აღსრულებას, დარღვეული ან სადავო უფლების განხორციელებას, რატომ გამოიწვევს გამოუსწორებელ და პირდაპირ ზიანს ან ისეთ ზიანს, რომელიც კომპენსირებადი ვერ იქნება მოპასუხისათვის ზიანის ანაზღაურების დაკისრებით, ასევე უნდა დაასაბუთოს ამ ღონისძიების გამოყენების აუცილებლობა.

სასამართლო მიუთითებს იმ გარემოებაზე, რომ სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გატარების მოთხოვნა შეიცავს საპროცესო ვალდებულებას, აღნიშნული მოთხოვნის დასაბუთებისა და შესაბამისი მტკიცებულების წარდგენის შესახებ. სასამართლო მიიჩნევს, რომ განსახილველ შემთხვევაში, მოსარჩელის მიერ ვერ იქნა დასაბუთებული უზრუნველყოფის ღონისძიებათა მიუღებლობა რატომ გააძნელებს ან რატომ გახდის შეუძლებელს გადაწყვეტილების აღსრულებას და ვერ იქნა წარმოდგენილი აღნიშნული ღონისძიების გამოყენების დამადასტურებელი შესაბამისი მტკიცებულებები. სარჩელის უზრუნველყოფა წარმოადგენს დროებით

ლონისძიებას, რომელიც გამოყენებულ უნდა იქნეს სასამართლო დავის დასრულებამდე გადაწყვეტილების აღსრულების შეუძლებლობის ან გაძნელების საფრთხის თავიდან აცილების, დარღვეული ან სადავო უფლების განხორციელების, გამოუსწორებელი და პირდაპირი ზიანის ან ისეთ ზიანის გამონწვევის საფუძვლით, რომელიც კომპენსირებული ვერ იქნება მოპასუხისათვის ზიანის ანაზღაურების დაკისრებით.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოსარჩელე ვერ ასახელებს „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 36-ე მუხლით გათვალისწინებულ გარემოებას, რაც შეიძლება საფუძვლად დაედოს აღსრულების შეჩერებას. ამასთან, ზემოხსენებული ნორმა ითვალისწინებს არა აღსრულების შეჩერების სავალდებულობას, არამედ, სასამართლოს უფლებამოსილებას, კონკრეტული კანონით გათვალისწინებული გარემოებების არსებობისას შეაჩეროს აღსრულება. განსახილველ შემთხვევაში კი საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებულ შემთხვევაზე განცხადებაში არაფერია მითითებული.

2018 წლის 10 დეკემბერს, თბილისის საქალაქო სასამართლოს განჩინება სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენებაზე უარის თქმის შესახებ, გასაჩივრდა.

2018 წლის 21 დეკემბრის თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის განჩინებით, მერაბ გვაზავას საჩივარი სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენებაზე უარის თქმის შესახებ განჩინების გაუქმებაზე, დაუსაბუთებლობის გამო, არ დაკმაყოფილდა და საქმის მასალებთან ერთად, გადაგზავნილ იქნა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში.

2019 წლის 10 იანვრის თბილისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინებით, მერაბ გვაზავას სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდა³³, უცვლელი დარჩა 2019 წლის 30 ნოემბრის თბილისის საქალაქო სასამართლოს განჩინება.

2019 წლის 31 იანვრის თბილისის საქალაქო სასამართლოს გადაწყვეტილებით, მერაბ გვაზავას სარჩელი არ დაკმაყოფილდა³⁴. სასამართლოს მსჯელობა დაეფუძნა შემდეგ სამართლებრივ და ფაქტობრივ გარემოებებს:

³³ 2019 წლის 10 იანვრის თბილისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინება, საქმეზე: 33/3491-18, მოსამართლე: გიორგი ტყავაძე.

³⁴ 2019 წლის 31 იანვრის თბილისის საქალაქო სასამართლოს გადაწყვეტილება, საქმეზე: #3/7429-18, მოსამართლე: ხატია არდაზიშვილი.

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 47-ე მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, ქონების აღწერის დროს, მისი საბაზრო ღირებულების განსაზღვრის შესაძლებლობის შემთხვევაში, ქონების საბაზრო ღირებულება აღინიშნება ქონების აღწერისა და დაყადაღების აქტში. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად კი თუ ქონების აღწერისას ფასების დადგენა შეუძლებელია, ქონებას ყადაღის დადების რეგისტრაციის შემდეგ შეაფასებს აღსრულების ეროვნული ბიურო ან აღსრულების ეროვნული ბიუროს დავალებით სხვა კომპეტენტური პირი.

სასამართლოს მიერ დადგენილია, რომ 2018 წლის 27 ოქტომბერს შპს „იუვისის“ მიერ გაცემული N01.21.34 დასკვნის მიხედვით - შპს „იუვისის“ შემფასებელმა, კერძო აღმასრულებლის ზაალ ფირცხალაშვილის 2018 წლის 28 სექტემბრის მიმართვის საფუძველზე მოახდინა მოქალაქე მერაბ გვაზავას საკუთრებაში რიცხული უძრავი ქონების შეფასება, საბაზრო ღირებულების დადგენის მიზნით. შეფასების ობიექტს წარმოადგენდა საცხოვრებელი ბინა ე.წ. ქალაქურ ეზოში, მდებარე მისამართზე ქ. ქუთაისი, ქუჩა გელათი, N44. ს/კ 03.03.21.070.01.509. პირველ სართულზე განთავსებულია ორი გაურემონტებელი ოთახი. მეორე სართული შედგება: ჰოლის, მისაღების, სამზარეულოს, სამი საძინებლის, სასადილო ოთახის, კიბის უჯრედის, ერთი გაურემონტებელი ოთახისა და სველი წერტილებისაგან. ბინაში შესასვლელი მოწყობილია ეზოს მხრიდან არსებული კიბით, ბინას გააჩნია მეორე შესასვლელიც ქუჩის მხრიდან არსებული სადარბაზოდან. შესაფასებელი ქონების საბაზრო ღირებულებამ 2018 წლის 27 ოქტომბრის მდგომარეობით, შეადგინა 165 000 ლარი. ასევე დადგენილია, რომ 2018 წლის 27 ოქტომბერს შპს „იუვისის“ მიერ გაცემული N01.21.35 დასკვნის მიხედვით - შპს „იუვისის“ შემფასებელმა, კერძო აღმასრულებლის ზაალ ფირცხალაშვილის 2018 წლის 28 სექტემბრის მიმართვის საფუძველზე მოახდინა მოქალაქე მერაბ გვაზავას საკუთრებაში რიცხული უძრავი ქონების შეფასება, საბაზრო ღირებულების დადგენის მიზნით. შეფასების ობიექტს წარმოადგენდა არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მქონე მიწის ნაკვეთი და მასზე მდგომი შენობა-ნაგებობა, მდებარე მისამართზე ქ. ქუთაისი, ქუჩა მესხი, N19. ს/კ 03.01.23.084 შენობაში განთავსებულია კერძო სასწავლო დაწესებულება. პირველ სართულზე განთავსებულია კორიდორი, ჰოლი, თერთმეტი ოთახი და სველი წერტილი. მეორე სართული შედგება: კორიდორის, ათი ოთახისა და სველი წერტილისაგან. ეზო შემოღობილია მავთულის ბადით. შესაფასებელი ქონების საბაზრო ღირებულებამ 2018 წლის 27 ოქტომბრის მდგომარეობით შეადგინა 488 000 (ოთხას ოთხმოცდარვა ათასი) ლარი.

აღნიშნულის საწინააღმდეგოდ კი მოსარჩელემ წარმოადგინა 2018 წლის 22

ნომბერს შპს „აუდიტ-ფრევეგის“ მიერ გაცემული N162 დასკვნა, რომლის მიხედვითაც შეფასების ობიექტის მდებარე: ქალაქ ქუთაისში გელათის ქ. N44 შეფასების დროისათვის 2018 წლის 20 ნომბრის მდგომარეობით საცხოვრებელი ფართის ღირებულებამ შეადგინა 417 935 (ოთხასჩვიდმეტი ათას ცხრაას ოცდათხუთმეტი) ლარი. ასევე 2018 წლის 22 ნომბრის შპს „აუდიტ-ფრევეგის“ მიერ გაცემული N161 დასკვნა, რომლის მიხედვითაც შეფასების ობიექტის მდებარე: ქალაქ ქუთაისში მესხის ქ. N19 შეფასების დროისათვის 2018 წლის 22 ნომბრის მდგომარეობით კერძო საგანმანათლებლო დაწესებულების შენობის ღირებულებამ შეადგინა 876 528 (რვაას სამოცდათექვსმეტი ათას ხუთას ოცდარვა) ლარი.

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 47-ე მუხლის მე-4 პუნქტის მიხედვით, სააღსრულებო წარმოების მხარეს უფლება აქვს, სააღსრულებო წარმოების დაწყებისას ან აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ ქონების შეფასებამდე წარმოადგინოს ქონების საბაზრო ღირებულების დადგენის შესახებ ექსპერტის დასკვნა, რომლის მიხედვითაც, ქონება შეფასებულია სააღსრულებო წარმოების დაწყებამდე 6 თვის განმავლობაში. აღსრულების ეროვნული ბიურო უფლებამოსილია დაეყრდნოს სააღსრულებო წარმოების მხარის მიერ წარმოდგენილ დასკვნას, ხოლო თუ ერთსა და იმავე ქონებაზე დასკვნები წარმოადგინა ორივე მხარემ – ერთ-ერთ დასკვნას. სააღსრულებო წარმოების მხარის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის დასაშვებად მიჩნევის მიზანშეწონილობის საკითხს წყვეტს აღსრულების ეროვნული ბიურო.

საქმეში წარმოდგენილი წინადადებით, გადაწყვეტილების ნებაყოფლობით შესრულების შესახებ, დასტურდება, რომ კერძო აღმასრულებელ ზაალ ფირცხალაშვილის მიერ მოსარჩელეს, როგორც მოვალეს სრულყოფილად განემარტა მისი უფლებები, აღსასრულებელი ვალდებულების მოცულობა და მისი გადახდის წესი. ამასთან მიეთითა, რომ იძულებითი აღსრულების ცალკეულ ღონისძიებათა შესახებ წინასწარ, პერსონალურად დამატებით არ ეცნობებოდა და აუქციონის შესახებ ინფორმაცია შეიძლება მიეღო შესაბამისი ვებგვერდიდან. ამ გარემოების გათვალისწინებით, სასამართლო თვლის, რომ მოსარჩელისათვის ცნობილი იყო მის მიმართ მიმდინარე სააღსრულებო წარმოების შესახებ და შესაბამისად უფლებამოსილი იყო მოეხდინა თავისი უფლებების რეალიზაცია და წარედგინა ქონების შეფასების დასკვნა, რაც არ განუხორციელებია, შესაბამისად უსაფუძვლოა მხარის მითითება ქონების არაკომპეტენტურად შეფასების შესახებ.

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 47-ე მუხლიდან გამომდინარე, მხარეს საკუთარი დაცვის მიზნით, სააღსრულებო

წარმოების დაწყებისას ან აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ ქონების შეფასებამდე, შეეძლო წარედგინა ქონების საბაზრო ღირებულების დადგენის შესახებ ექსპერტის დასკვნა, რაც მან არ განახორციელა. მეტიც, მოპასუხის მითითებით, რაც მოსარჩელეს სადავოდ არ გაუხდია, ქ. ქუთაისში, მესხის ქუჩა N19-ში მდებარე ქონებაზე დანიშნულია განმეორებითი აუქციონი, ვინაიდან პირველ აუქციონზე ქონება (ფასი მითითებული იყო ქონების შეფასების აქტში მითითებული საბაზრო ღირებულების 75%) არ გასხვისებულა. შესაბამისად, კერძო აღმასრულებელი აღარ არის უფლებამოსილი მოახდინოს აღნიშნული ქონების განმეორებით შეფასება.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 33¹-ე მუხლის თანახმად, თუ ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ რაიმე მოქმედების განხორციელება ან უარი რაიმე მოქმედების განხორციელებაზე უკანონოა და ის პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს, სასამართლო ამ კოდექსის 24-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით გამოიტანს გადაწყვეტილებას, რომლითაც ადმინისტრაციულ ორგანოს ავალებს, განახორციელოს ეს მოქმედება ან თავი შეიკავოს ამ მოქმედების განხორციელებისაგან. ზემოაღნიშნულ ნორმათა ანალიზისა და საქმის ფაქტობრივი გარემოებების გათვალისწინებით, სასამართლოს მიაჩნია, რომ სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

4. დასკვნა

სახელმწიფოს უპირველესი ამოცანაა შექმნას ისეთი მაკონტროლებელი და გამანონასნორებელი ინსტიტუტები (სასამართლო, სააღსრულებლო უწყება, საბანკო ზედამხედველობითი სისტემა), რომლებიც ერთის მხრივ უზრუნველყოფენ უფლების მართლზომიერად განხორციელებას, მეორეს მხრივ კი სამართლიანი ბალანსის პირობებში, თანაბრად იქნება დაცული პროცესის მონაწილე ყველა სუბიექტის უფლებები. სამოქალაქო ბრუნვის სტაბილურობა შეუძლებელია ბიზნესისა და კომერციული ინტერესების თანაბარი დაცვის გარეშე. ამიტომაც, სამართლებრივი ურთიერთობის მონაწილენი ვალდებული არიან კეთილსინდისიერად განახორციელონ თავიანთი უფლებები და მოვალეობანი. სამოქალაქო უფლება უნდა განხორციელდეს მართლზომიერად. დაუშვებელია უფლების გამოყენება მარტოოდენ იმ მიზნით, რომ ზიანი მიაღგეს სხვას. შესაბამისად, წინამდებარე საქმე, ერთის მხრივ მიუთითებს განათლების უფლების ხელმისწავდომობის საკითხზე, მეორეს მხრივ საკუთრების უფლების დაცვის გარდაუვალ ინტერესებზე. როგორც ერთ, ასევე მეორე შემთხვევაში, საკითხი ეხება კომერციული ინტერესების დაკმაყოფილებას, ასეთ დროს კი, სახელმწიფო ქმნის სამენარმეო საქმიანობისთვის შესაბამის პოლიტიკურ, ეკონომიკურ და სამართლებრივ გარემოს, ხოლო ბიზნესი უნდა დაეფუძნოს კორპორაციული ღირებულებების საერთო პრინციპებს: პატიოსნებას, წესიერებას და პასუხისმგებლობას.

ორგანიზაციისთვის მნიშვნელოვანია, საკუთარი დასკვნები და შეფასებები წარმოადგინოს კეთილსინდისიერებისა და უფლების მართლზომიერად განხორციელების ურთიერთშეჯერების საფუძველზე და *ქართული სკოლის* საქმეს მიუდგეს შესაბამისი სამართლებრივი ანალიზით. ამ თვალსაზრისით, მნიშვნელოვანია წარმოჩნდეს *ქართული სკოლის*, როგორც განათლების უფლებაზე ხელმისწავდომობისა და ამ უფლების გადარჩენის შესაძლებლობები, შეფასდეს ამ პროცესში განხორციელებული მოქმედებების იურიდიული მხარე და კვლევამ ეძებოს საერთო კონსესუსი ყოფილი და ამჟამინდელი მესაკუთრეების საერთო ინტერესების დაახლოებიდან გამომდინარე.

ორგანიზაცია აღნიშნავს, რომ ის სახელშეკრულებო ურთიერთობა, რომელიც გენერალური საკრედიტო ხელშეკრულების სახით წარმოიშვა მხარეთა შორის, რა თქმა უნდა, თავისუფალი ნების პირობებში ფორმულირდა, მაგრამ ქართული ვალდებულებით-სახელშეკრულებო ურთიერთობის პრაქტიკა, რომელიც წარმოიშობა ქართულ კომერციულ ბანკსა და მოქა-

ლაქეთა ჯგუფს შორის, არ უშვებს შემდგომ კომპრომისებს, გარიგებები მუდმივად წარმოადგენს ხელშეკრულების მონაწილე ძლიერი მხარის უპირობოდ დაცულ ინტერესებს, რასაც ამ შემთხვევაში, ბანკი და მისი სტატუსი განაპირობებს. მართალია, ვალდებულება უნდა შესრულდეს ჯეროვნად, კეთილსინდისიერად, დათქმულ დროსა და ადგილას, მაგრამ ქართულ საბანკო სისტემაში იშვიათია გამონაკლისი საკრედიტო ხელშეკრულებები, რომლებიც სტანდარტულ პირობებთან ერთად, განსხვავებულ, ინდივიდუალურ და კლიენტზე მორგებულ პირობებს ითვალისწინებდეს. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 342-ე მუხლის 1-ელი ნაწილის თანახმად, ხელშეკრულების სტანდარტული პირობები არის წინასწარ ჩამოყალიბებული, მრავალჯერადი გამოყენებისათვის გამიზნული პირობები, რომელთაც ერთი მხარე (შემთავაზებელი) უდგენს მეორე მხარეს და რომელთა მეშვეობითაც უნდა მოხდეს კანონით დადგენილი ნორმებისაგან განსხვავებული ან მათი შემკვები წესების დადგენა, თუმცა, ამ შემთხვევაში, არაერთი ქართველი საბანკო სფეროს სპეციალისტი აღნიშნავს, რომ სწორედ ბანკის მიერ შედგენილი და წარმოდგენილი ხელშეკრულებები მომხმარებელთა მიმართ, წარმოადგენს კაბალურს, ვინაიდან „კლიენტს“ საშუალება არ ეძლევა შეცვალოს ბანკის მიერ დადგენილი წესები, მათ შორის ხელშეკრულებით აღიარებულ პროცენტისა და პირგასამტეხლოს ოდენობებთან მიმართებით. ორგანიზაცია აღნიშნავს, რომ ამ თვალსაზრისით, გამონაკლისი არ არის ს.ს. „პროკრედიტ ბანკსა“ და ქართულ სკოლას შორის დადებული საკრედიტო ხელშეკრულებებიც. სწორედ ამ ხელშეკრულებით, მსესხებლის დაუცველ უფლებაზე მეტყველებს ჩანაწერი, რომლის თანახმადაც - მსესხებელი თანახმაა, რომ ბანკმა იძულებითი გადახდევინება მიაქციოს მსესხებლის კუთვნილ ნებისმიერი (მათ შორის არაუზრუნველყოფილი) ქონებაზე. ამასთან, არ არის აუცილებელი, მსესხებლის მიმართ არსებული მოთხოვნის დაკმაყოფილების მიზნით იძულებითი აღსრულება შეეხოს თავდაპირველად უზრუნველყოფილ საგნებს. ბანკის გადანყვეტილებით, შესაძლებელია იძულებითი აღსრულება თავდაპირველად დაიწყოს მსესხებლის კუთვნილ სხვა ქონებაზე. მსესხებლის მიერ წინამდებარე ხელშეკრულების დარღვევის ნებისმიერი შემთხვევა (ან შეუსაბამობა ამ ხელშეკრულების პირობებთან) ანიჭებს ბანკს უფლებას საქართველოს მოქმედი კანონმდებლობის შესაბამისად, მიიღოს დაკმაყოფილება წინამდებარე ხელშეკრულების უზრუნველსაყოფად გაფორმებული ხელშეკრულების საგნებიდან. მსესხებელი ცალსახად აცხადებს და ადასტურებს, რომ იცნობს წინამდებარე გენერალური საკრედიტო ხელშეკრულების დადგენილი, მითითებული, გათვალისწინებული ხელშეკრულების (იპოთეკა, გირავნობა სოლიდარული ვალდებულების ხელშეკრულება და სხვა) შინაარსს და უპირობოდ ეთანხმება მათ. ამდენად, იმ პირობებში,

როდესაც „მსესხებელი“ მოკლებულია იურიდიულ შესაძლებლობას ასეთი დათქმები არ გააჩინოს შეთანხმებაში და რისკის ქვეშ დააყენოს მისი ყველა სხვა არაუზრუნველყოფილი ქონება, ბანკს აღნიშნული აძლევს სრულ თავისუფლებას დაიკმაყოფილოს საკუთარი ინტერესები, ჩარევას მისცეს მართლზომიერი სახე და კანონის საფუძველზე ხელყოს მეორე მხარის უფლებები, იმის მიუხედავად, არის თუ არა ხელშემკრელი მხარე კეთილსინდისიერი გადამხდელი და არსებობდა თუ არა ობიექტური გარემოებები ვალდებულების ჯეროვნად შეუსრულებლობისათვის.

მოცემულ შემთხვევაში, დადგენილია, რომ ქართული სკოლის მიერ ბანკის მიმართ ვალდებულებების შეუსრულებლობა გამოიწვია ქვეყანაში განვითარებულმა ცალკეულმა ინფლაციურმა პროცესებმა და ეკონომიკურმა მოვლენებმა, რაც დაუძლეველი რისკი აღმოჩნდა საგანმანათლებლო დაწესებულებისთვის. ქართული სკოლა ბანკს კეთილსინდისიერად და ჯეროვნად უხდოდა ხელშეკრულებით შეთანხმებულ ღირებულებას, მაგრამ გარკვეული დროის შემდგომ, ვალდებულების შესრულება იძულებითი წესით, შეწყვიტა. შესაბამისად, ამ პროცესში, მნიშვნელოვანია ყურადღება დაეთმოს ხელშეკრულების სუსტი მხარის - ქართული სკოლის ქცევას და ქმედებას, რათა დადგინდეს, იყო თუ არა საგანმანათლებლო დაწესებულება მონოდებული, დაეძლია ფინანსური კრიზისი და გაეგრძელებინა ბანკისთვის საკრედიტო ვალდებულების შესრულება. ამასთან, რამდენად მზად აღმოჩნდა ბანკი თანაზომიერი და თანხვედრი გადაწყვეტილებებისთვის, რომელსაც შეეძლო, როგორც განათლების უფლების ხელმისაწვდომობის დაცვა, ასევე საკუთარი კომერციული ინტერესების დაკმაყოფილება და მხარდაჭერის აღმოჩენდა ქართული სკოლისთვის. დადგენილია, რომ 2014 წლის 28 ნოემბრიდან სესხი აღმოჩნდა ვადაგადაცილებაში. 2015 წლის 20 მარტის მდგომარეობით, მერაბ გვაზავას გადახდილი გააჩნდა მხოლოდ 8,461.99 აშშ დოლარი. სკოლამ ბანკს 2016 წელს ორჯერ - 12 თებერვალსა და 21 ოქტომბერს შესთავაზა ცვლილებების განხორციელება ხელშეკრულებაში, სესხის რესტრუქტურისა, ვალდებულების გადანაწილება სკოლის შემოსავლების გათვალისწინებით, რაც გათვალისწინებული არ იქნა. სკოლა ეცადა საკუთარი ძალებით მოხდინა უძრავი ქონების რეალურ საბაზრო ფასად გასხვისება, მოახდინა უძრავი ქონების განთავსება აუქციონის შესაბამის ელექტრონულ გვერდზეც, მაგრამ უშედეგოდ. შესაბამისად, ბანკის მხრიდან საშელავათო პერიოდის დაწესებასა და რესტრუქტურისაზე უარმა კიდევ უფრო მეტად რთულ ვითარებაში ჩააგდო საგანმანათლებლო დაწესებულება. შექმნილმა ვითარებამ გამოიწვია სკოლის საქმიანობის შეჩერება (გაუქმება), მოსწავლეებისა და კვალიფიციური თანამშრომლების გადინება, ქონებრივი და არაქონებრივი ზიანი, რაც მიაღწა სკოლას შექმნილი მდგომარეობით. ბანკმა, არსებული რეგულა-

ციებისა და პოლიტიკის პირობებში, ქართული სკოლის სახით, შეიძინა კიდევ ერთი მნიშვნელოვანი კაპიტალი - უძრავი ქონებები, მოსპო საგანამანათლებლო კერა, ფაქტობრივად, საცხოვრებელი სახლის გარეშე დატოვა ქვეყნაში კიდევ ერთი შეძლებული ოჯახი, რაც ეკონომიკური გენოციდის ტოლფასია.

ორგანიზაცია აღნიშნავს, რომ ბანკის მხრიდან თანამშრომლობისა და მხარეთა შორის შეთანხმებების მიღწევის შემთხვევაში, ქართული სკოლის წინაშე დამდგარი შედეგების თავიდან არიდება შეუძლებელია. ერთის მხრივ, ბანკს სკოლისთვის საშუალება უნდა მიეცა ალტერნატიული საშუალებებით მომხდარიყო ვალდებულებების შესრულება (რესტრუქტურისაცია, ქონების რეალურ საბაზრო ფასად გასხვისებიდან ვალდებულებების დაფარვა) და მეორეს მხრივ სახელმწიფოს (სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიურო, სასამართლო) სათანადოდ უნდა შეეფასებინა საქმის ფაქტობრივი და სამართლებრივი გარემოებები, მხედველობაში მიეღო შეფასებულებით უძრავი ქონებების რეალური საბაზრო ღირებულება. დადგენილია, რომ **N18120195** სააღსრულებლო საქმის წარმოების აღმასრულებელმა, რეალიზაციის მიზნით, შეაფასა იპოთეკის უფლებით დატვირთული ორი უძრავი ქონება, მდებარე 1) ქ. ქუთაისი. გელათის ქ. N44, საკადასტრო კოდი: 03.03.21.070.01.509 და 2) ქ. ქუთაისი, მესხის ქუჩა N19, საკადასტრო კოდი: 03.01.23.084. სარეალიზაციო ქონების შეფასება განხორციელდა აღმასრულებლის ინიციატივით მოწვეული ექსპერტის მიერ რეალურ ღირებულებაზე ნაკლებ ფასად - კერძოდ, ქ. ქუთაისი, გელათის ქ. N44, საკადასტრო კოდი: 03.03.21.070.01.509 მდებარე ქონება შეფასდა 165000 ლარად და ქ. ქუთაისი, მესხის ქუჩა N19, საკადასტრო კოდი: 03.01.23.084. მდებარე ქონება შეფასდა 48800 ლარად. უძრავი ქონების რეალური ღირებულება კი მერაბ გვაზავას მიერ ჩატარებული ალტერნატიული შეფასებით, შეადგენდა ქუთაისის გელათის N44-ში მდებარე ქონებისა - 417935 ლარს და **ქუთაისი მესხის N19-ში მდებარე ქონების - 876528 ლარს. შესაბამისად, ქონებები შეფასდა ერთ შემთხვევაში - 252935 ლარით და მეორე შემთხვევაში - 388528 ლარით ნაკლები თანხით. აშკარაა, რომ ქონების შეგნებულად დაბალ ფასში შეფასებამ ბანკი ჩააყენა უპირატეს მდგომარეობაში - მისცა მას საშუალება უძრავი ქონებები შეეძინა დაბალ ფასში, რამაც მნიშვნელოვნად დაარღვია თანასწორუფლებიანობის პრინციპი.**

ორგანიზაცია, მოვლენათა შეფასების პროცესში, ყურადღებას ამახვილებს ისეთ უმნიშვნელოვანეს საკითხზე, როგორცაა საკუთრების რეალური საბაზრო ღირებულების შეფარდება რეალიზაციის ფასთან, ვინაიდან ობიექტურად შეფასდეს, თუ რამდენად სამართლიანად და კონსტიტუციის

პრინციპების შესაბამისად განხორციელდა სკოლის და მერაბ გვაზავას საკუთრების, როგორც ხელშეუვალი უფლების რეალიზაცია სააღსრულებო წარმოების პროცესში. განსახილველ შემთხვევაში, საქმის გარემოებათა პირუთვნელი შეფასების საფუძველზე, ორგანიზაცია მიდის დასკვნამდე, რომ არსებითად შეილახა მერაბ გვაზავას, როგორც მესაკუთრის კონსტიტუციური უფლება, ადეკვატურ და სამართლიან ფასად მომხდარიყო მისი საკუთრების რეალიზაცია. სააღსრულებო წარმოების ეტაპზე, აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ მიღებული მთელი რიგი არასამართლიანი და კანონთან კონფლიქტში მყოფი გადაწყვეტილებების გავლენით, სარეალიზაციო ქონების ღირებულება შეფასებული იქნება 504 500 (ხუთას ოთხას ოთხას ხუთასი) ლარად, მაშინ როდესაც რეალური საბაზრო ღირებულება შეადგენდა 2,5 ჯერ მეტს, კერძოდ - 1294463 (მილიონ ორასოთმოცდა-ოთხმეტი ათას ოთხას სამოცდასამი) ლარს. აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ უგულებელყოფილი იქნა ის სამართლებრივი პრინციპები და დებულებები, რომელსაც სახელმწიფო ორგანოს მოქმედებები უნდა ემყარებოდეს საჯარო უფლებამოსილების განხორციელების პროცესში. „იძულებითი აუქციონის ჩატარების ფორმების, წესისა და პროცედურების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს იუსტიციის მინისტრის 2011 წლის 31 იანვრის №21 ბრძანების №1 დანართის მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, „პირველ აუქციონზე ქონების სანყისი ფასი შეადგენს ქონების შეფასების აქტში მითითებული საბაზრო ღირებულების 75%-ს“. ხოლო ამავე მუხლის მე-2 პუნქტი მიუთითებს, რომ „პირველ განმეორებით აუქციონზე ქონების სანყისი ფასი შეადგენს ქონების შეფასების აქტში მითითებული საბაზრო ღირებულების 50%-ს“. განსახილველ შემთხვევაში, იძულებით სარეალიზაციო ქონება შეფასდა არაადეკვატურ ფასად, რითაც მესაკუთრეს მოესპო შესაძლებლობა მისი ქონება აუქციონზე გასულიყო იმ მაქსიმალური ღირებულების ფარგლებში, რის შესაძლებლობასაც არსებული საკანონმდებლო მოწესრიგება იძლეოდა. სახელმწიფო ორგანოს მხრიდან მსგავსი დამოკიდებულება ცალსახად მიანიშნებს საკუთრების უფლების არალეგიტიმურ შეზღუდვაზე და იმ პრინციპების პრაქტიკაში განხორციელების შეუძლებლობაზე, რასაც კანონი განამტკიცებს.

საქართველოს კონსტიტუციის 21-ე მუხლის პირველი პუნქტის (2018 წლის 16 დეკემბრამდე მოქმედი რედაქცია) თანახმად, „საკუთრება და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და ხელშეუვალია. დაუშვებელია საკუთრების, მისი შეძენის, გასხვისების ან მემკვიდრეობით მიღების საყოველთაო უფლების გაუქმება“. „საქართველოს კონსტიტუციაში ცვლილების შეტანის შესახებ“ საქართველოს 2017 წლის 13 ოქტომბრის №1324-რს კონსტიტუციური კანონის პირველი მუხლის საფუძველზე, საქართველოს კონსტიტუცია ჩამოყალიბდა ახალი რედაქციით. საქართველოს

კონსტიტუციის მოქმედი რედაქციის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტი ადგენს, რომ „საკუთრებისა და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია“. ორგანიზაცია შენიშნავს, რომ წინამდებარე საქმის მასალებით იკვეთება სახელმწიფოს პოზიტიური ვალდებულების შეუსრულებლობა, რა დროსაც სათანადო ინსტრუმენტებით არ იქნა დაცული საკუთრების უფლება. ცალსახაა, რომ სადავო ურთიერთობის მომწესრიგებელი ნორმების არსებობით, კანონმდებლის მიზანია, არსებობდეს მექანიზმი, რომელიც უზრუნველყოფს კრედიტორის კანონიერი მოთხოვნის დაკმაყოფილებას, მოვალის საკუთრების უფლების გაუმართლებლად და მომეტებულად შეზღუდვის გარეშე. აღნიშნულის მისაღწევად, სახელმწიფოს ამოცანას წარმოადგენს ქონების იძულებით აუქციონზე მაქსიმალურად მაღალ ფასად რეალიზაცია. აუქციონზე ქონების მაღალ ფასად რეალიზაცია ურთიერთობის მონაწილე თითოეული მხარის ინტერესებშია. თუ რამდენად არის შესაძლებელი არსებული საკანონმდებლო მოწესრიგების პირობებში ამ მიზნის მიღწევა, ეს განხილვის ცალე საგანს წარმოადგენს. **ქონების მაქსიმალურ ფასად რეალიზაციის კუთხით, აუცილებელია ყურადღება გამახვილდეს ნულოვანი აუქციონის კანონით დეკლარირებულ მექანიზმზე, რომლითაც კრედიტორს ყოველგვარი დაბრკოლების გარეშე მიეცა შესაძლებლობა „კანონიერი“ გზით შეეძინა მილიონიანი ქონება შეუსაბამოდ დაბალ ფასად.**

საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო თავის ერთ-ერთ უახლეს გადაწყვეტილებაში განმარტავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციის მე-19 მუხლიდან გამომდინარე, სახელმწიფო ვალდებულია, დაიცვას გონივრული ბალანსი, ერთი მხრივ, ქონების მესაკუთრის, ხოლო მეორე მხრივ, კრედიტორის ინტერესებს შორის, რათა არ მოხდეს არც ერთი მხარის უფლებრივი ინტერესის მომეტებულად შეზღუდვა. „ნულოვანი აუქციონი“ უშვებს ქონების ერთი ფასის მატების ბიჯის ღირებულებად ანუ საბაზრო ფასის 5 პროცენტად რეალიზების შესაძლებლობას. სწორედ ამიტომ სახელმწიფომ ხსენებულ საშუალებას უნდა მიმართოს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როცა გამოყენებულია გონივრული მექანიზმები ქონების უკეთეს ფასად რეალიზაციისთვის და ისინი უშედეგო აღმოჩნდა³⁵. მოქმედი საკანონმდებლო რეგულირება ნულოვანი აუქციონის ჩატარებას უშვებს იმ პირობებში, როდესაც მანამდე ჩატარებულ 2 აუქციონზე, შესაძლოა, ქონების საწყისი ფასი მის რეალურ ღირებულებაზე მაღალიც კი ყოფილიყო. ხსენებული კი ვერ იქნება მიჩნეული ქონების ადეკვატურ ფასად რეალიზებისათვის გატარებულ გონივრულ ზომად. პირველ და

³⁵ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2019 წლის 28 მაისის გადაწყვეტილება საქმეზე, N 01/346, რემზი შარაძე საქართველოს იუსტიციის მინისტრის წინააღმდეგ.

პირველ განმეორებით აუქციონზე ქონების საწყისი ფასის ადეკვატური ღირებულების განსაზღვრით, შესაძლებელი იქნებოდა ისეთი მდგომარეობის შექმნა რომელიც, ერთი მხრივ, მინიმუმ, მოქმედი სისტემის თანაბრად უზრუნველყოფს კრედიტორთა უფლებების დაცვას, ხოლო, მეორე მხრივ, ნულოვანი აუქციონს მოვალის უფლების ნაკლებად მზღუდველ საშუალებად აქცევს. ამდენად, მნიშვნელოვანი იყო, ეროვნულ დონეზე არსებული საკანონმდებლო ჩარჩო სწორად ყოფილიყო შეფარდებული და გამოყენებული ქართული სკოლის საქმეზე. ეს საქმე, თავისი არსით, წარმოადგენს პრეცედენტს, სადაც თანაბარი ხარისხით ვლინდება, როგორც კრედიტორის არაკეთილსინდისიერება, ისე აღსრულების ეროვნული ბიუროს გაუმართლებელი და არასამართლიანი მოქმედებები, რომელმაც დახურა რეგიონული მნიშვნელობის მქონე საგანმანათლებლო დაწესებულება - ქართული სკოლა, რამაც თავის მხრივ, დარტყმის ქვეშ დააყენა, როგორც განათლების უფლებაზე ხელმისაწვდომობა, ისე მესაკუთრეთა უფლებები და მოუსპო მათ საარსებო შესაძლებლობა.

სწორედ ამ კონტექსტშია მნიშვნელოვანი ქართული სასამართლოების გადაწყვეტილებებიც, რომლებმაც არ გაითვალისწინეს სკოლის და მისი მესვეურების მოთხოვნები და შუამდგომლობები. 2018 წლის 29 ნოემბერს, მერაბ გვაზავამ სარჩელით მიმართა სასამართლოს და მოითხოვა ქმედების განხორციელების დავალება. კერძოდ, მოპასუხე კერძო აღმასრულებელ ზაალ ფირცხალაიშვილს დავალებოდა ქმედების განხორციელება: იპოთეკის უფლებით დატვირთული ორი უძრავი ქონების, მდებარე: 1. ქ. ქუთაისი, გელათის ქუჩა #44, ს/კ 03.01.21.070.01.509, რეალიზება და ამონაგები თანხიდან ბანკის მოთხოვნის დაკმაყოფილება, 2. ქ. ქუთაისი, მესხის ქუჩა #19, ს/კ 03.01.23.084, ხელახალი შეფასება. მერაბ გვაზავა თავიდანვე არ დაეთანხმა მის საკუთრებაში არსებული ორი უძრავი ქონების შეფასებას და სარჩელის უზრუნველყოფის მიზნით მოითხოვა კერძო აღმასრულებლის წარმოებაში არსებული სააღსრულებლო საქმის წარმოების შეჩერება, სარჩელზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე, რაც სასამართლოების მხრიდან უსაფუძვლოდ არ იქნა გაზიარებული. სასამართლოებმა სათანადო კვლევის, შეფასებისა და არგუმენტის გარეშე დატოვეს საქმეზე არსებული ობიექტური რეალობა - „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ კანონის თანახმად, პირველ აუქციონზე უძრავი ქონების საწყისი ფასი არის შეფასების თანხის 75%. დაბალ ღირებულებად შეფასებული ქონება აუქციონზე დაბალი საწყისი ფასით გამოდის, რაც იქნებოდა გამოუსწორებელი ზიანი სკოლისთვის. ქუთაისი, მესხის ქუჩა N19 მდებარე ქონების საწყისი ფასი იქნება 366000 ლარი (დავალიანება 372190 ლარია, ხოლო აღსრულების ხარჯი 7%). აუქციონზე გაიყიდება, ასევე მოსარჩელის კუთვნილი იპოთეკით დატვირთული მეორე უძრავი ქონება (საცხოვრებელი სახლი,

მდებარე გელათის N44) მისი საწყისი ფასი იქნება 123 750 ლარი და ამოგებული თანხით დაიფარება დარჩენილი დავალიანება და ესეც არ იქნება საკმარისი სრული დავალიანების დასაფარად, მოხდება სხვა მოვალეების კუთვნილი ქონებების რეალიზაცია და ეს ყველაფერი იმის გამო, რომ სარეალიზაციო ქონებები თითქმის ნახევარ ღირებულებად შეფასდა. იპოთეკის საგნის დაბალ ფასად გაყიდვის შედეგად ამონაგები თანხა არ არის საკმარისი სასესხო ვალდებულების და ხარჯების დასაფარად, რის გამოც, დარჩენილი ნაშთისთვის, სააღსრულებლო წარმოება გაგრძელდება და აღსრულება მოვლის სხვა ქონებაზე, თუ არ მოხდება სააღსრულებლო წარმოების შეჩერება, იპოთეკის საგნის რეალიზაცია განხორციელდება არარეალური (დაბალი) ფასის მიხედვით, სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენების გარეშე კი შეიქმნებოდა მდგრადობა, როცა აუქციონზე ქონება გაიყიდებოდა და დავის შემდგომში გაგრძელებას იურიდიული აზრი დაეკარგებოდა. შესაბამისად, ორგანიზაციას მიაჩნია, რომ სამართალწარმოებაში არსებული სხვადასხვა ხარვეზების მიუხედავად, ვინაიდან საქმე შეეხებოდა საკუთრების უფლების დაცვას და მხარეთა შორის თანაზომიერების პრინციპის უზრუნველყოფას, სასამართლოებს გააჩნდათ შესაძლებლობა მეტი დასაბუთებით დაეცვათ ხელშეკრულების მონაწილე სუსტი მხარის ინტერესები. სასამართლო, როგორც წესი, მიზანშეწონილად მიიჩნევს, ყურადღება გაამახვილოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლით დადგენილ მტკიცებულებათა შეფასების სტანდარტზე და აღნიშნავს, რომ არცერთ მტკიცებულებას არ გააჩნია რაიმე უპირატესობა სხვა მტკიცებულებასთან შედარებით. არცერთ მტკიცებულებას არა აქვს, აგრეთვე, წინასწარ დადგენილი ძალა სასამართლოსათვის. მტკიცებულებათა შეფასებისას სასამართლოს ექმნება შინაგანი რწმენა, რომელსაც საფუძვლად უდებს გადამწყვეტილებას. ამდენად, სასამართლო სადავო გარემოებათა არსებობა-არარსებობის დადგენისას ინდივიდუალურად და ერთობლიობაში აფასებს საქმეში არსებულ მტკიცებულებებს, რის შედეგად აყალიბებს თავის შინაგან რწმენას გამოსაკვლევი საკითხის მიმართ. შინაგანი რწმენის ჩამოყალიბება მოსამართლის მიერ ხდება არა სუბიექტურად, არამედ ობიექტური მიუკერძოებლობის კონტექსტში შესწავლილი მტკიცებულებების და ფაქტობრივი გარემოებების ურთიერთშეჯერების საფუძველზე. მართლმსაჯულების მიზანი მტკიცებულებათა ერთობლივი ანალიზის, მათი ობიექტური და სრულყოფილი შესწავლის შედეგად ჭეშმარიტების უტყუარად გამორკვევაა იმგვარად, რომ დადგენილი გარემოება არ ემყარებოდეს მხოლოდ ვარაუდს, არამედ განპირობებული იყოს საქმის მასალების ერთობლივი ანალიზით.

საქართველოს უზენაესმა სასამართლომ თავის არაერთ განჩინებაში განმარტა, რომ - „სასამართლოს უპირველესი ამოცანაა დაადგინოს, თუ

რას ითხოვს მოსარჩელე მოპასუხისაგან და რის საფუძველზე, ანუ რა ფაქტობრივ გარემოებებზე ამყარებს მხარე თავის მოთხოვნას. სასამართლომ მხარის მიერ მითითებული მოთხოვნის ფარგლებში უნდა მოძებნოს ის სამართლებრივი ნორმა, რომელიც იმ შედეგს ითვალისწინებს, რომლის მიღწევაც მხარეს სურს. ამასთან, მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძველად განხილული ნორმა შეიცავს იმ აღწერილობას (ფაქტობრივ შემადგენლობას), რომელთა შემონიშნაც სასამართლოს პრეროგატივაა და რომელიც უნდა განხორციელდეს ლოგიკური მეთოდების გამოყენების გზით. ანუ, სასამართლომ უნდა დაადგინოს ნორმაში მოყვანილი აბსტარქტული აღწერილობა რამდენად შეესაბამება კონკრეტულ ცხოვრებისეულ სიტუაციას და გამოიტანოს შესაბამისი დასკვნები. ის მხარე, რომელსაც აქვს მოთხოვნა მეორე მხარისადმი, სულ მცირე უნდა უთითებდეს იმ ფაქტობრივ შემადგენლობაზე, რომელსაც სამართლის ნორმა გვთავაზობს. აქედან გამომდინარე, შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ მოთხოვნის სამართლებრივი საფუძვლის რომელიმე ფაქტობრივი შემადგენლობის არარსებობა გამორიცხავს მხარისათვის სასურველი სამართლებრივი შედეგის დადგომას” (იხ. სუსგ #1529 -1443 -2012, 09.12.2013 წ.; ას-502-476-2015, 24.12.2015 წ.). საქართველო უზენაესი სასამართლოს განმარტებით - „სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 178-ე მუხლის „თ“ ქვეპუნქტი ავალდებულებს მოსარჩელეს, სარჩელში მიუთითოს იმ სამართლებრივ საფუძველებზე, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებს, თუმცა ასეთის მიუთითებლობა ან ფაქტობრივი გარემოებების არასწორი სამართლებრივი შეფასება არ შეიძლება იყოს სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის საფუძველი. მხარის მიერ სარჩელში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებების კონკრეტულ მატერიალურ-სამართლებრივ ნორმასთან შესაბამისობის დადგენა სასამართლოს უფლებაცაა და ვალდებულებაც. დავის სამართლებრივი შეფასებისას მოსამართლე სრულიად დამოუკიდებელია, განსხვავებით პროცესის ფაქტობრივ საფუძველებზე მუშაობისაგან და არ არის შებოჭილი დისპოზიციურობის და შეჯიბრებითობის პრინციპებით. თუ საქმის მასალებზე დაყრდნობით და სხვაგვარი დასაბუთებით, კანონიერი გადაწყვეტილების გამოტანა შესაძლებელია, მოსამართლეს სხვა გზის არჩევის უფლება არ აქვს. სწორედ აღნიშნული წარმოადგენს სამოსამართლო საქმიანობას, რაც უზრუნველყოფს კერძო სამართლის სუბიექტთა დარღვეული უფლებებისა და ინტერესების სრულყოფილად და ეფექტურად დაცვას“ (იხ. სუსგ #ას-833-885-2011, 18.10.2011 წ.). ამდენად, ორგანიზაცია მიიჩნევს, რომ საქმის განმხილველ მოსამართლეებს სკოლის და მერაბ გვაზავას მოთხოვნებზე სხვა გადაწყვეტილების მიღების უფლება გააჩნდათ, რაც არ არღვევდა კანონს და შესაძლებელი იყო დაკმაყოფილებულიყო მოთხოვნები - მოპასუხე კერძო აღმასრულებელ ზაალ ფირცხალაიშვილს

დავალებოდა ქმედების განხორციელება: იპოთეკის უფლებით დატვირთული ორი უძრავი ქონების, მდებარე: 1. ქ. ქუთაისი, გელათის ქუჩა #44, ს/კ 03.01.21.070.01.509, რეალიზება და ამონაგები თანხიდან ბანკის მოთხოვნის დაკმაყოფილება, 2. ქ. ქუთაისი, მესხის ქუჩა #19, ს/კ 03.01.23.084, ხელახალი შეფასება, რაც იქნებოდა მხარეთა შორის სამართლიანი ბალანსის პრინციპის დაცვა.

ამასთან, ორგანიზაცია არსებული სამართლებრივი შედეგების გათვალისწინებით, რა დროსაც პირვანდელ მესაკუთრეს მოესპო სამართლიანი საბაზრო ფასის დადგენა, თანასწორუფლებიანი და კონკურენტუნარიანი გარემოს პირობებით მოქმედება, საფუძვლიანად სვამს კითხვას, ჩატარებული აუქციონის შედეგად, სკოლისა და მერაბ გვაზავას ქონებების ს.ს. „პროკრედიტ ბანკის“ შვილობილი კომპანიის - შპს „პროკრედიტ ფროფერტის“ საკუთრებაში გადასვლით, არის თუ არა შპს „პროკრედიტ ბანკი“ მისი შვილობილი კომპანიის სახელით მისაკუთრებული უძრავი ქონებების კეთილსინდისიერი შემძენი და მფლობელი? აღნიშნული საკითხის კვლევის პროცესში, ორგანიზაცია ყურადღებას დაუთმობს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის 2015 წლის 29 ივნისის გადაწყვეტილებას, სადაც პალატამ მნიშვნელოვანი განმარტება გააკეთა კრედიტორისა და მოვალის ურთიერთობებში კეთილსინდისიერებისა და გულისხმიერების მოვალეობის დარღვევის შედეგად კრედიტორის მიერ უფლების ბოროტად გამოყენების თაობაზე³⁶. ორგანიზაცია ინტერესს იჩენს კეთილსინდისიერების საკითხის მიმართ სასამართლოს შემდეგი მსჯელობის თაობაზე, რა დროსაც საკასაციო პალატამ განმარტა, რომ ზოგადად, ყველა მართლწესრიგი სამართლის სუბიექტთა ქცევის წესს კეთილსინდისიერების პრინციპზე აფუძნებს და ამ პრინციპს ნორმატიულ კონცეფციად განიხილავს. იგი თანამედროვე სამართლის, ფილოსოფიისა და ბიზნესის ერთ-ერთი ფუძემდებლური პრინციპია.

სასამართლოს განმარტებით, კეთილსინდისიერება გულისხმობს სამოქალაქო ბრუნვის მონაწილეთა მოქმედებას პასუხისმგებლობით და ერთმანეთის უფლებებისადმი პატივისცემით მოპყრობას. კეთილსინდისიერება, როგორც ნორმატიული, ისე სუბიექტური ნების განმარტების ინსტრუმენტია. მის საფუძველზე აღმოიფხვრება, როგორც კანონის, ისე ხელშეკრულების ხარვეზი. კეთილსინდისიერების პრინციპის შინაარსი, უპირველეს ყოვლისა, იმით გამოიხატება, რომ მხარეს, გარდა ვალდებულების ჯეროვანი შესრულებისა, ევალება ვალდებულების კეთილსინდისიერად შესრულებაც

³⁶ 2015 წლის 29 ივნისის საქართველოს უზენაესი სასამართლოს გადაწყვეტილება, საქმეზე: №ას-1338-1376-2014, მოსამართლეები: ნინო ბაქაქური (თავმჯდმარე), ბესარიონ ალავიძე, პაატა ქათამაძე.

ანუ კონტრაქტის პატივსადები ინტერესების გათვალისწინება და დაცვა. ამ მოთხოვნის დარღვევა კი არა მხოლოდ სახელშეკრულებო ვალდებულების შესრულების პროცესში, არამედ სახელშეკრულებო მოლაპარაკებათა და ძირითადი ვალდებულებების შესრულების შემდგომ ეტაპზეც შესაძლებელია პასუხისმგებლობის დაკისრების საფუძველი გახდეს.

საკასაციო პალატის განმარტებით, კეთილსინდისიერების ზემოაღნიშნული ფუნქციებიდან გამომდინარეობს, რომ ნებისმიერ ვალდებულებით-სამართლებრივ ურთიერთობაში, კრედიტორს არ შეუძლია უარი თქვას მოვალის მიერ ვალდებულების შესრულების მცირე ხელშეწყობაზე, როდესაც მოვალეს კრედიტორის მხრიდან ესაჭიროება ასეთი ხელშეწყობა მასზე ნაკისრი ვალდებულების ჯეროვნად შესრულებისათვის. კეთილსინდისიერების პრინციპიდან გამომდინარე, ვალდებულებით-სამართლებრივი ურთიერთობის მონაწილე მხარეთა თანამშრომლობა, მეორე მხარის ინტერესების გათვალისწინება, მეორე მხარის უფლებებისა და ქონებისადმი განსაკუთრებული გულისხმიერების გამოჩენა (სამოქალაქო კოდექსის 316-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად) საჭიროა ამ ურთიერთობის ნორმალურად განვითარებისათვის.

საკასაციო პალატის განმარტებით, სადავო არ არის, რომ **საკრედიტო ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულება დაირღვა, ხოლო ბანკის მოლოდინი ხელშეკრულების გაფორმების მიმართ მდგომარეობდა მის ჯეროვან შესრულებაში, თუმცა საქმის გარემოებათა ერთობლიობაში შეფასებით ბანკის ქმედება ვერ იქნება მიჩნეული კეთილსინდისიერ ქმედებად, რამეთუ ბანკის ინტერესი, ამ კონკრეტულ შემთხვევაში, ფულადი ვალდებულების შესრულებაში მდგომარეობდა და, იმ პირობებში, როდესაც, ფულადი ვალდებულების შესრულების შესახებ მას წერილობით მიეწოდა შეთავაზება, იმის მიუხედავად, იქნებოდა იგი წარმოდგენილი საბანკო გარანტიის თუ სამოქალაქო კოდექსით გათვალისწინებული სხვა ფორმით, ბანკს, როგორც საკრედიტო დაწესებულებას, კლიენტის ინტერესებიდან გამომდინარე, ევალებოდა გულისხმიერი დამოკიდებულება გამოეჩინა და საბანკო დავალიანების დაფარვის რამოდენიმე ვარიანტიდან ამოერჩია ყველაზე ხელსაყრელი და, ამავდროულად, კლიენტის ინტერესებიდან გამომდინარე, ყველაზე ოპტიმალური ვარიანტი.**

მოცემულ შემთხვევაში, საკრედიტო დაწესებულების მართლზომიერი ქცევის განმსაზღვრელი იყო სახელშეკრულებო ურთიერთობის მონაწილის კეთილსინდისიერებისა და მეორე მონაწილის უფლებებისა და ქონებისადმი განსაკუთრებული გულისხმიერების ვალდებულება და არა მარტოდენ

იპოთეკით დატვირთული უძრავი ქონების რეალიზაციის უფლება. მით უფრო, რომ იპოთეკის საგნების რეალიზაციით მოთხოვნის დაკმაყოფილების მიმართ კრედიტორის უპირატესი ინტერესი გამოკვეთილი არ იყო, რადგანაც მას შეეძლო რეალიზაციისათვის დამახასიათებელი მთელი რიგი პროცედურებისა და დამატებითი ხარჯების გვერდის ავლით, უფრო მოკლე დროში, დაეკმაყოფილებინა საკუთარი მოთხოვნა მესამე პირისაგან ფულადი ვალდებულების შესრულებაზე შეთავაზების მიღებით. საკასაციო სასამართლოს განმარტებით, მოცემულ საქმეზე დადგენილი კონკრეტული ფაქტობრივი გარემოებები იძლევა ლოგიკური და თანმიმდევრული ვარაუდის საფუძველს, რომ ბანკის მხრიდან უძრავი ნივთების იძულებით აუქციონზე რეალიზაციის, როგორც კრედიტორის მოთხოვნის დაკმაყოფილების უკიდურესი ფორმის, გამოყენება შეფასდეს უფლების ბოროტად გამოყენებად, რაც წინააღმდეგობაში მოდის საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 115-ე მუხლთან.

ორგანიზაცია აღნიშნავს, რომ მოცემულ შემთხვევაში, არსებობს სამართლებრივი წინაპირობები, ს.ს. „პროკრედიტ ბანკის“ ქმედებათა თანმიმდევრობა უძრავი ქონებების დასაკუთრების პროცესში, შეფასდეს არაკეთილსინდისიერად. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 54-ე მუხლის თანახმად, „ბათილია გარიგება, რომელიც არღვევს კანონით დადგენილ წესსა და აკრძალვებს, ეწინააღმდეგება საჯარო წესრიგს ან ზნეობის ნორმებს“. ამორალური კეთილი ზნის საწინააღმდეგო გარიგება, რომელიც, მართალია, მხარეთა ნების გამოვლენით დაიდო, შესაძლოა, უკვე შესრულდა კიდევ მხარეთა მიერ, მისი არსებობა პრობლემატურია მთლიანად საზოგადოებისათვის, იგი ეწინააღმდეგება საზოგადოებაში დადგენილ, გაბატონებულ, საზოგადოების წევრთათვის შესისხლხორცებულ წესებს. ასეთი გარიგება განხილული უნდა იქნეს სამოქალაქო კოდექსის საერთო სულისკვეთების, ადამიანის უფლებათა დაცვის, სამართლის იმპერატიული ნორმების ანალიზის საფუძველზე. 54-ე მუხლის მიზანია, თავიდან იქნეს აცილებული ისეთი გარიგებები, რომლებიც ფორმალურად კანონსაწინააღმდეგო არ არის, თუმცა, თავისი არსით, საზოგადოებრივ მართლწესრიგს არღვევს და სამოქალაქო ბრუნვის სუბიექტთა თანაცხოვრებას აუარესებს, რაც შედეგობრივად, სამოქალაქო ბრუნვას აფერხებს. გარიგების მართლსაწინააღმდეგობისა და ამორალურობის დროს გადამწყვეტი მნიშვნელობა მხარეთა ნებას ენიჭება, თუმცა აუცილებელი არ არის მხარეთა ნება თანხვედრი იყოს ანუ გარიგების დადების ამორალური და მართლსაწინააღმდეგო მოტივი და მიზანი ორივე მხარეს ამოძრავებდეს. გარიგების ამორალურად და მართლსაწინააღმდეგოდ მიჩნევის მიზნებისათვის საკმარისია გარიგების ერთ-ერთი მხარის არამართლზომიერი, ამორალური განზრახვა. გარიგების ამორალურად და მართლსაწინააღმდეგოდ კვალიფი-

კაციისათვის მნიშვნელოვანია გარიგების ნეგატიური, კანონსაწინააღმდეგო ან ამორალური შედეგის დადგომა. განსახილველ შემთხვევაში, მართალია, ქონებები შექმნილ იქნა აუქციონის გზით და წესით, თუმცა უნდა შეფასდეს მისი პრობლემატურობა იმ მიზეზ-შედეგობრივი კავშირიდან გამომდინარე, რომელიც არსებობდა აუქციონის ჩატარებამდე და ქონების ბანკის შვილობილი კომპანიის დასაკუთრებით. აუქციონში მონაწილეობა მიიღო თავად ბანკმა, რომელმაც სკოლას და მერაბ გვაზავას, სამართალწარმოების პროცესში უარი უთხრა საკუთრების შენარჩუნებასა და ვალდებულების შესრულების დახმარებაზე. ასეთ ვითარებაში, ბანკის მიზანი და მოტივაცია არ გამოხატავს სამოქალაქო სტაბილურობის უზრუნველყოფის მიზანს და ქმედებათა ერთობლიობა პროცესს აქცევს კანონსაწინააღმდეგო და ამორალური ხასიათის გარიგებათა კატეგორიაში. ბანკმა ჯერ უარი განაცხადა სესხის რესტრუქტურისაზაციაზე, საშელავათო პირობების დადგენაზე, უგულვებელყო არაერთი წერილობითი მიმართვა და მოლაპარაკების პროცესი, შემდეგ ხელსაყრელად მიიჩნია დაბალი საბაზრო ღირებულების დადგენა და ნულოვანი აუქციონის გზით თავად დაეპატრონა მოვალის საკუთრებას. შესაბამისად, ორგანიზაცია მიიჩნევს, რომ შპს „პროკრედიტ ფროფერთი“, იგივე ს.ს. „პროკრედიტ ბანკი“, საქმეში არსებული წინამძღვრებიდან გამომდინარე, ვერ ჩაითვლება სკოლისა და მერაბ გვაზავას უძრავი ქონებების კეთილსინდისიერ შემძენად და მფლობელად. ფაქტობრივად, გარეგნული გამოხატულებით, ადგილი აქვს ძვირადღირებული ქონებების მიტაცებას, უსაფუძვლოდ გამდიდრებას, უფლების ბოროტად გამოყენებას, რაც მეტყველებს ბანკის პოლიტიკაზე და მომხმარებელთა უფლებების დაუცველობაზე.

5. რეკომენდაციები

ს.ს. „პროკრედიტ ბანკის“ მიმართ

- მნიშვნელოვანია, ბანკმა გამოიჩინოს კორპორატიული, სამოქალაქო და სამართლებრივი პასუხისმგებლობა, რათა სკოლასთან დაიდოს ახალი ხელშეკრულება უძრავი ქონებების გამოსყიდვის უფლებით, რითაც თანაბრად დაკმაყოფილდება ბანკის და სკოლის ინტერესები. ბანკი მიიღებს კუთვნილ თანხას, სკოლას კი საშუალება ექნება შეასრულოს ვალდებულებები და გააგრძელოს საგანმანათლებლო საქმიანობა.

საქართველოს ბიზნესომბუდსმენის მიმართ

- მნიშვნელოვანია, საქართველოს ბიზნესომბუდსმენის აპარატმა, მხარეთა კომერციული ინტერესების დაახლოების კუთხით, შეასრულოს მედიატორის ფუნქცია და შუამდგომლობა, რათა დაცული იქნეს მცირე ბიზნესის უფლებები მსხვილ ბიზნესთან მიმართებით.

საქართველოს განათლების მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამინისტროს მიმართ

- მნიშვნელოვანია, თავისი დისკრეციული უფლებამოსილების ფარგლებში, განათლების უფლების ხელმისაწვდომობის პრინციპიდან გამომდინარე და მისი დაცვით, სამინისტრომ შეასრულოს მედიატორის ფუნქცია ბანკთან მხარეთა შორის სამომავლო პოზიციების დაახლოების უზრუნველყოფის მიზნით.

ინფორმაცია ორგანიზაციის საქმიანობის შესახებ

ორგანიზაციის სახელწოდება: ა(ა)იპ „ახალგაზრდა ადვოკატები“ ს/კ
401973094

მისამართი: თბილისი, ზურაბ ჭავჭავაძის ქუჩა #12

ელ-ფოსტა: pryoungbarristers@yahoo.com;

იურიდიული სტატუსი: არასამეწარმეო, არაკომერციული იურიდიული პირი
დაარსების თარიღი: 2012 წლის 09 ივლისი

ვებ-გვერდი: www.barristers.ge

FB: www.facebook.com/AkhalgazrdaAdvokatebi

ბანკი: სს „პროკრედიტ ბანკი“, ორთაჭალის ფილიალი
ანგარიშის ნომერი: GE92PC0563600100002778

„ახალგაზრდა ადვოკატები“ დაფუძნდა 2012 წლის 9 ივლისს. ორგანიზაციის დევიზია: „ღირსება, თავისუფლება, თანასწორობა“. ორგანიზაცია წარმოადგენს ახალგაზრდა სპეციალისტებით დაკომპლექტებულ ქართულ არასამთავრობო ორგანიზაციას.

2017 წელს, საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციამ ორგანიზაცია ადამიანის უფლებების დაცვისა და პროფესიული ერთგულებისთვის, სპეციალური სიგელით დააჯილდოვა.

2016-2014 წლებში, ორგანიზაცია წარმოადგენდა საქართველოს პარლამენტის ადამიანის უფლებათა დაცვისა და სამოქალაქო ინტეგრაციის კომიტეტთან არსებულ სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს წევრს.

2016 წელს, მიწვეულ იქნა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ადვოკატთა უმაღლესი სკოლის შექმნის სამუშაო ჯგუფში.

2015 წლიდან მიწვეულ იქნა ადამიანის უფლებების და გენდერული თანასწორობის მიმართულებით საქართველოს პრემიერ-მინისტრის თანაშემწესთან არსებულ სამუშაო ჯგუფში. 2015 წლიდან მიწვეულ იქნა საქართველოს მთავრობის ინიციატივით შექმნილ შინაგან საქმეთა სამინისტროს რეფორმირების საკითხებზე საერთაშორისო საუკეთესო პრაქტიკის შემსწავლელ სამუშაო ჯგუფში. 2015 წლის აპრილში, მიწვეულ იქნა საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს წევრად. 2015-2018 წლებში, წარმოადგენდა საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს საკონსულტაციო საბჭოს წევრს. 2015 წელს დააფუძნა სამოქალაქო ორგანიზაციათა მუდმივმოქმედი ალიანსი: „ასოციირების ხელშეკრულების ხელმოწერიდან ევროკავშირის წევრობამდე“. 2015 წელს ჩაერთო „Peace Corps“-ის პროგრამაში, რომლის ფარგლებში, 6 თვის მანძილზე, ორგანიზაცია გაძლიერდა სტრატეგიული პროექტების მომზადების, საერთაშორისო პარტნიორებთან კომუნიკაციის, ადამიანური რესურსის მართვისა და

ადვოკატორების კამპანიების დაგეგმვის საკითხებზე.

2014 წელს, სსიპ „ბავშვთა და ახალგაზრდობის განვითარების ფონდის“ გადამწყვეტილებით, ორგანიზაცია საქართველოში დასახელდა „2014 წლის ყველაზე აქტიური უფლებადაცვით ორგანიზაცია“. 2014 წელს გახდა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ადვოკატთა უფლებების დაცვის კომისიის წევრი.

2013 წლიდან წარმოადგენს „სისხლის სამართლის რეფორმის საქართველოს ალიანსის“ წევრს. 2012 წელს წარმოადგენდა საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს იურიდიული დახმარების სამუშაო ჯგუფის წევრს.

2012 წლიდან არის არასამთავრობოთა ალიანსის: „ეკონომიკური სამართლიანობისა და ბიზნესის თავისუფლებისთვის“ თანადამფუძნებელი და წევრი.

ორგანიზაციის სამოქალაქო პოზიციისა და ჩართულობის მაგალითს წარმოადგენს 2017 წელს საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის თავმჯდომარედ დავით ასათიანის წარდგენა და მხარდაჭერა, 2017 წელს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრად შოთა ქადაგიძის წარდგენა და მხარდაჭერა, 2017 წელს, საქართველოს საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა სადისციპლინო კოლეგიის წევრის შესარჩევ კონკურსში ქეთევან ბექაურის წარდგენა და მხარდაჭერა, 2016 წელს საქართველოს ეროვნული ბანკის საბჭოს წევრად თემო ჭეიშვილის წარდგენა და მხარდაჭერა, 2015 წელს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს თავმჯდომარედ ნინო გვენეტაძის წარდგენა და მხარდაჭერა, 2012 წელს საქართველოს სახალხო დამცველად ლია მუხაშავერიას კანდიდატურის წარდგენა და მხარდაჭერა.

ორგანიზაცია თანამშრომლობს პროფესიულ ჯგუფებთან, საჯარო დაწესებულებებთან, კერძო სექტორთან, საქართველოში საერთაშორისო ორგანიზაციებთან და დიპლომატიურ კორპუსთან. 2013 წლიდან ახორციელებს ინიციატივას: „ინსტიტუციური დიალოგი აღმასრულებელ, საკანონმდებლო, სასამართლო ხელისუფლებასთან“. განხორციელებული პროექტებიდან გამორჩეულად მნიშვნელოვანია 2017-2015 წლებში, საქართველოს მთავრობის „საქართველოში დაბრუნებულ მიგრანტთა სარეინტეგრაციო დახმარების პროგრამის“ ფარგლებში, გამარჯვებული პროექტი: „სამშობლოში დაბრუნებულ მიგრანტთა უფასო იურიდიული დახმარება“. პროექტის მიზანს წარმოადგენდა მიგრანტების წინაშე არსებული იურიდიული პრობლემების იდენტიფიცირება, შეფასება, რეაგირება და გადაჭრა. მიგრანტების სამართლებრივი ცნობიერების ამაღლება და ინფორმირება სამართლებრივი პრობლემის გადაჭრის გზებზე. 2016 წელს, ორგანიზაციას პროექტის მაღალი პასუხისმგებლობით და წარმატებით განხორციელებისთვის, გადაეცა სახელმწიფოს მაღლობის სიგელი.

ორგანიზაციის პოზიცია არაერთხელ გამხდარა დისკუსიის საფუძველი მას შემდეგ, რაც „ახალგაზრდა ადვოკატებმა“ პრინციპული პოზიცია დაასაბუთეს 2003-2012 წლებში, ქვეყანაში ადამიანის უფლებების დარღვევის, სისტემური დანაშაულებისა და მაღალი პოლიტიკური თანამდებობის პირების კანონშეუსაბამო მოქმედებების

თაობაზე. ორგანიზაციის მკვეთრი პოზიცია დასახელებულ პერიოდში სისტემური დანაშაულის საქმეებზე, ცალკეული ჯგუფების მხრიდან აღქმულია, როგორც მიკერძოებული დამოკიდებულება. შესაბამისად, ორგანიზაციის ბიოგრაფიის ნაწილია ცალკეული სასამართლო დავებიც, რომელიც მიზნად „ახალგაზრდა ადვოკატების“ საქმიანი რეპუტაციის დაცვას და ცილისწამებით მიყენებული ზიანის აღდგენას გულისხმობს.

„ახალგაზრდა ადვოკატები“ მოქმედებს წესდების, შინაგანაწესისა და შიდა ნორმატიული აქტების საფუძველზე. გააჩნია საქმიანობის სტრატეგიული ხედვის დოკუმენტი, რომელიც ამჟამად განახლებულია 2018-2020 წლების საქმიანობისთვის. ამასთან, 2015 წლის იანვრიდან, „ახალგაზრდა ადვოკატები“ გადავიდა კაბინეტურ მმართველობაზე. ახალი წესდებით, შეიცვალა მმართველობითი რგოლი. ორგანიზაციას, სადამფუძნებლო საბჭოს ერთპიროვნული მმართველობის ნაცვლად, ხელმძღვანელობს არჩეული ხელმძღვანელი, რომელიც აკომპლექტებს კაბინეტს (გუნდს), რომელიც ანგარიშვალდებულია სადამფუძნებლო საბჭოს და ყველა სხვა მესამე პირთან მიმართებით.

ორგანიზაცია ახორციელებს უფასო იურიდიული კონსულტაციის პროგრამას. საერთო სასამართლოებსა და ადმინისტრაციულ ორგანოებში წარმომადგენლობით უფლებამოსილებას ახორციელებს იურიდიული კომპანია „კაიკაციშვილი და ადვოკატებთან“ პარტნიორობით და მეშვეობით. გამოსცემს პერიოდულ სამეცნიერო ჟურნალს და ამზადებს ყოველთვიური საქმიანობის მედია-დაიჯესტს.

„ახალგაზრდა ადვოკატების“ შემოსავლის წყაროა: საგრანტო პროექტები, შემოწირულობები და კანონით ნებადართული სხვა შემოსავლები. ასევე, იურიდიული მომსახურებიდან მიღებული შემოსავალი.

„Georgian School’s” Case



Legal Conclusion and Recommendations

**NGO „Young Barristers“
July 2019
Tbilisi**

In the process of monitoring participated
board of NGO “Young Barristers”

Archil Kaikatsishvili – Head of Organization;

Zurab Akhobadze, Communication Manager

Nika Gogberashvili, Lawyer;

Sophio Mekanarishvili, Lawyer

Ana Putkaradze, Lawyer

Lika Lemonjava, Lawyer

Giorgi Labadze, Manager of International Communication, Translator

Ia Gognadze, Advisor Lawyer

Mariam Khizanishvili

Financial Manager

☐ NGO „Young Barristers“

The everyday work and the conducted/current research, as well as the projects and the conclusions of the organization can be seen in detail on the website: www.barristers.ge

FB: www.facebook.com/AkhalgazrdaAdvokatebi

<http://www.youtube.com/youngbarristers>

Address: 12 Z. Chavchavadze Street, Tbilisi, Georgia

Phone number of the organization: 2 953518, 599 291202

Public relations manager of the organization – 599 291202

E-mail: Pryoungbarristers@yahoo.com; Pryoungbarristers@gmail.com

NPLE “Young Advocates”. State Identification Number: 401973094

Date of Founding: ninth of July 2012

Bank: JSC Procredit Bank, Ortachala branch

Account Number: GE92PC0563600100002778



ახალგაზრდა ადვოკატები
YOUNG BARRISTERS

1. Introduction

Organization represents important conclusion into the framework of this research, which includes two fundamental constitutional rights – property and education. In this case, the priority of property rights rejected right of education and educational institution – Georgian School was damaged, by which access on education was under a huge threat in region. meanwhile, property rights of owners were totally violated.

Concern is about *Georgia School*, one of the successful educational institutions, which was founded in Kutaisi, in 2008, but reestablished under the name of Georgian School from December 5, 2011. The direction became Maia Chikovani. The partners of the company became Maia Chikovani – 25%, Irakli Noselidze – 25% and Merab Gvazava – 50%. 100 pupils were studying in the school, who wer served by 33 high qualified teachers. School soon achieved much success, that’s why partners decided to claim more popularity. In 2012 school gained authorization and by the loan from JSC “Procredit Bank”, a building was bought to ensure school’s material basis.

In school, Humanitarian and natural sciences were taught intensively. pupils were studying German and English languages. In the second half of the day, studying foreign literature, mythology, art, music, art, history of theatre was compulsory. It was very helpful to acquire good musician literature taste and also to increase an intellect. To fulfill those tasks, very experiences staff were invited to school from Akaki Tsereteli State University.

The organization requested additional information from National Center for Educational Quality Enhancement for study and evaluation of school activities. Namely, on June 17, 2019, the “Young Barristers” addressed the National Center for Educational Quality Enhancement and requested information by the National Center Ltd "Georgian School" when the authorization was granted whether the current authorization is current and authorization Prior to assigning a group of experts conclusion¹.

The letter of the Center of Educational Quality Enhancement of Georgia, MES 1 19 00808574, was informed by the organization that the Georgian School of Educational Quality Enhancement, approved by the Authorization Council of Education on March 22, 2012, approved the status of the general education institution for the term of five years, primary and basic and secondary level Implementing educational programs purpose. The educational establishment has expired on 22 March, 2017².

The Memorandum of Expertise on the Status Identity of the General Institution for the Educational Institution was submitted to MES 7 19 00848648 by the National Center for Educational Quality Enhancement of 25 June 2019, which is dated March 7, 2012³.

¹ #180 by Young Barristers of June 17, 2019;

² Letter MES 1 19 00808574 by National Center for Educational Quality Enhancement;

³ Letter MES 7 19 00848648 by CenterEducational Quality Enhancement of Georgia.

The organization was carefully acquainted with the conclusion of the authorization team of experts who highly appreciated the activities of the Georgian School of Education and Educational Status:

- The "School of Georgian" is to educate the educated, educated, oriented, healthy, adaptive, sociable person, who will respond to the challenges and demands of the modern world. It will be able to effectively utilize technological and other intellectual achievements to realize its own responsibility for the interests, traditions and values of the country. Will be law-abiding, tolerant, purposeful;
- Encourages schools to develop free thinking and individualism. Prepare them for a fruitful life. To raise motivation. Teachers' professional growth. Parenting involvement in school life;
- The school is committed to creating a safe learning environment where students are attracted to universal values, developing positive skills;
- Collaborate with school community to function as a cultural-educational center. The school strategy is a far-reaching conception of the mission and goals of the school;
- Principles school are: organizational, cooperative, passive, creativity, optimal use of resource (human, material, financial). The activity is based on the consequences of the analysis, research, development of the ways of development, the formation of common culture. At school there is atmosphere of protection, goodwill, mutual respect and cooperation.
- The school curriculum is based on the school's mission and is consistent with the requirements of the National Curriculum. The training is scheduled for 6 days. All the obligatory things are taught. The curriculum has been developed for all classes, subject to the mission and is consistent with the national curriculum. Establishment consists of 7 subject chairs;
- Institution has been developed by samples of subjects of the school's knowledge and skills evaluation and the mechanisms for students of these samples. The school has developed a relationship with parents. Parental newsletter The parent is provided with the opportunity to participate in school life;
- The institution has a material resource relevant to the learning process defined by the school curriculum, including the common area at one address. The institution is located in two-storey building. At the entrance of the first floor there is a mandatory room. On the ground floor there are 7 classrooms, computer and natural sciences laboratories, nursing rooms and bathrooms. On the second floor there are 6 classrooms, library, teachers, the office of the director, the bathroom. The institution has 243 individual and 15 double desks, 278 chairs, 16 computers, boards, maps, posters and various educational processes. The total number of classrooms - 13;

- The institution acquired Bio-Anatomy School Laboratory from LTD "Samaia", and physics (77 units of 128 units) and chemistry (772 units of the substitution of 222 units) received from the physical person. The above laboratories meet this standard;
- The institution has a library whose book is defined by 1061 units. Out of this, 174 is the manual of the curriculum. The institution has developed a library provision, the books are subjected to the theme, the library is presented in accordance with the requirements of the national curriculum of all classes and subjects;
- The institution has an adaptive entrance, bathroom adapted to the pupils. Prepared wood 2 pandas. In the institution there is a special program for pupils with special educational facilities;
- The institution has a computer cabinet, located on the Internet, 2 printer scanners, 16 computers with a total of 16 computers. The website is www.georgianschool.ge, which contains school regulations, school curriculum, one-year and six-year development plans. Data about school;
- The institution has purchased fire extinguishing equipment. The institution has installed 6 camera security;
- The institution has a human resource corresponding to the study-teaching process defined by the school curriculum: 33 teachers. 10 members of the administration and technical personnel (director, deputy director, case manager, information manager, head of the library, nurse, accountant, 2 maid). 3 teachers have passed certification exams. One teacher has a Certificate of Passing the Course of Course. Teachers of the institution are selected according to the requirements of the law and have the relevant qualifications;

The administration of the institution has developed professional development mechanisms for human resources: sharing of experiences between teachers, attending classes, professional development trainings during the academic year;

School pupils were engaged in civil, republican and international conference and Olympiad. for example, in 2013-2014 9th and 10th grade pupils of the school were participants of international project funded by European Union: "CHAIN REACTION". The coordinator of project in Georgia was Ilia State University, which chose 5 school around Georgia and *Georgian School* got a prominent position. School got grant 2000 Euros to engage in research and to manage additional research laboratory of Akaki Tsereteli State University was necessary. Pupils managed this research successfully by the assistance from Eka Berdzenadze and Tea Kutateladze, which was followed by the national conference on the topic: "Plants in Cosmos", were *Georgian School* got the second place. This was a big success for this school, which expresses high discipline of schooling process. Pupils participated in different tours held by Goethe Institute to overcome barriers of language. Moreover, high level of

German language studies in school created idea to change it as a German language school at all. The idea was supported by parents and organizational works were started.

It is a merit of the school that graduated pupils were passing Unified National Exams successfully without any exception. For example: Otiko Gabunia, who is now in Munich by scientific mission and works successfully in assyriology. Teimuraz Tsagareishvili and Lile Emnadze work in the fields of Art. Davit Matchavariani, who became President's Stipendiary and important part of the pupils are studying different fields of medicine. Despite many success and high level of studies, in 2013 school faced significant financial problems, because inflation complicated to cover bank obligations. Economic problems were reflected on parents' income, which cause reduce of pupils in the school. School had long-term agreements with parents, that's because it was impossible to increase price. School income couldn't provide to cover loans and in two years and two months it payed on 55000 dollars to bank.

"Young Barristers" made this research public from June 2019. Organization remarks that it will continue research and control of the case. The following research was sent to Executive, Legislative and Judicial branches of the government, diplomatic corps, community organizations and media.

2. LTD “Georgian School” V.S. JSC „Procredit Bank“

In September 28, 2018 Merab Gvazava, Maia Chikovani, Irakli Noselidze and LTD “Georgian School” got #A18134339-005/002 correspondence from executive officer, Zaal Phirtskhalaisvhili, about fulfillment of the decision of the court of December 14, 2016.

In October 11, 2018 Merab Gvazava corresponded⁴ to the Prime-Minister and demanded an assistance.

In October 12, 2018 Merab Gvazava corresponded to the National Bank of Georgia and demanded mediation toward JSC “Procredit Bank” to establish additional time for realization of the property.

In October 12, 2018 Merab Gvazava’s reference was transferred⁵ by Administration of Government of Georgia to the National Bank of Georgia.

In October 30, 2018 by the letter⁶ of the National Bank of Georgia, Merab Gvazava recognized that according to the information represented by JSC “Procredit Bank”, court made the decision and process of enforcement is being held now. Herein, bank does not agree to establish an additional time for the realization of property. Also, the rule of auction is not in accordance with Organic Law of Georgia on the National Bank of Georgia. In the case of dispute between parties, you can go to the court.

In December 25, 2018 Merab Gvazava corresponded to the Ministry of Justice of Georgia and demanded⁷ suspension of compulsory auction in the enforcement process. This was because Merab Gvazava had already appealed the decision of court to the Tbilisi Court of Appeals.

In December 27, 2018 the Ministry of Justice of Georgia, sent Merab Gvazava’s reference to the National Bureau of Enforcement⁸ for further studies and giving applicant more information.

In January 11, 2019, National Bureau of Enforcement corresponded⁹ to Merab Gvazava and remarked that by the judgement #1/2/596 of the Constitutional Court of Georgia of September 30, 2016, it is no longer available to suspend enforcement without control of the court. That’s why, suspension of enforcement process must be

⁴ #33292 correspondence of Merab Gvazava toward Prime-Minister Mamuka Bakhtadze, in October 11, 2018

⁵ GOV 7 18 00033367 letter by Levan Erikashvili of October 12, 2018

⁶ #2-18/3725 letter by the National Bank of Georgia

⁷ #01/27498 reference of December 25, 2018 by Merab Gvazava toward the Ministry of Justice of Georgia

⁸ #14193 letter from the Ministry of Justice of Georgia of December, 27, 2018.

⁹ #1883 letter from the National Bureau of Enforcement of January 11, 2019

held after the decision of the court. According to the judgement of the Constitutional Court of Georgia, National Bureau of Enforcement doesn't have an authority to decide this topic by itself.

In November 30, 2012, general credit agreement have been made between LTD Georgian School and JSC "Procredit Bank", No FW1.607¹⁰. According to this agreement, solidary lender toward the bank alongside school became partner: Merab Gvazava owner of 50% share of company.¹¹ Herein, to provide the following agreements, mortgage agreement have been made between the bank and owner of 50% share of school, Merab Gvazava in November 22, 2012,¹² by which Merab Gvazava's property in Kutaisi, Gelati Street #44/ c/c 03.03.21.070.01.509, secured for the bank.

According to this general credit agreement, credit limit gave toward Georgia School was 500 000USD. The defined date of this limit was 360 months. Annual maximal interest rate was no more than 36%. As parties agreed, if borrower do not pay money in proper time, bank has a right to charge borrower by 0.5%, for each exceeded day. According to the article 7 of general credit agreement, parties agreed to the following conditions:

- The obligations of borrower will be provided in the mortgage, or other types of agreements;
- In case of deterioration financial conditions of borrower, guarantor or termination of mortgage subject, or damage of it, borrower is obliged to represent other type of provision to the bank;
- Borrower agrees bank to provide forcible payment by any kind of property of the borrower. By the decision of bank, forcible actions can be held by other properties of the borrower;
- Any violation by borrower derives bank's right to satisfy own financial interests by any subject of the agreements;
- The borrower clearly clarifies and confirms that he is aware of any terms and conditions of the general credit agreement.

In April 19, 2014 credit agreement have been made between Merab Gvazava and JSC "Procredit Bank" No 1.6615¹³. Quantity of credit was 123 000USD. Duration of credit was 121 months. If borrower did not pay money in proper time, bank has a right to charge borrower by 0.5-2% for each exceeded day. This agreement was part of general credit agreement and contained the same conditions.

¹⁰ General credit agreement of November 30, 2012, made between LTD Georgian School and JSC "Procredit Bank";

¹¹ Agreement of Solidary obligation of November 30, 2012 N0670570386-041;

¹² Mortgage agreement made between the bank and owner of 50% share of school, Merab Gvazava of November 22, 2012;

¹³ Credit agreement have been made between Merab Gvazava and JSC "Procredit Bank of April 19, 2014;

By the letter of February 23, 2015, JSC “Procredit Bank” demanded from Merab Gvazava to pay his obligation and warned debtor about sending case to the court¹⁴. The letter explained that liability was 7020.93USD for this day. The bank established 14 days for Merab Gvazava to fulfill his obligation and in the case of violation, creditor would appeal case in the court and cease any credit relations with debtor. Also, realization of the secured property would be demanded.

According to the letter of March 20, 2015, JSC “Procredit Bank informed Merab Gvazava that his loan was overdue. Merab Gvazava had to pay 8,461.99USD for March 20, 2015¹⁵.

In February 12, 2016, Merab Gvazava corresponded to JSC “Procredit Bank” and offered the following conditions: “We payed loan according to the conditions during 3 months, but, then school became in hard financial conditions, quantity of pupils had been declined, which was the reason we couldn’t pay loan according to schedule. JSC “Procredit Bank” went to the court and demanded realization of secured property. After problematic situation, we try to realization secured property by ourselves, to pay obligations. By this reason we put our administrative building on auction website – www.e-auction.ge

As you know, lawsuit of JSC “Procredit Bank” is being considered but property isn’t realized yet. Therefore, we want to offer our property located in Kutaisi, Meskhi Street #19 to be owned by JSC “Procredit Bank”. If it is unacceptable for bank, we offer our sentence on reapportion of money, which is in accordance with Georgian School’s present income. Namely, we offer to pay debt during 96 months by the following schedule:

- We will pay from January 2017 to January 2018, 500USD per month;
- From February 2018 to February 2019, 700USD per month;
- From March 2019 to March 2020, 1000USD per month;
- From April 2020 to April 2021, 1200USD per month;
- From May 2021 to June 2022, 1500USD per month;
- From June 2022 to August 2023, 1700USD per month;
- From 2023 till the expiration of the debt, 1800USD per month.¹⁶

In October 21, 2016 Merab Gvazava Corresponded by the new letter to the bank and offered the following conditions: “We hope you take into account our offer according to our financial crisis and we will be able to agree on the gradual payment of the debt. We still try to realize property but unfortunately, couldn’t find buyer. In August 4, we published building on auction but it was in vain. We put it on the different foreign websites and waiting for the real customer. Please be loyal on our financial situation and reach new agreement.”¹⁷

¹⁴ Letter of February 23, 2015 by JSC “Procredit Bank”

¹⁵ Letter of March 20, 2015 by JSC “Procredit Bank

¹⁶ Letter of Merab Gvazava toward JSC “Procredit Bank” of February 12, 2016;

¹⁷ Correspondence by Merab Gvazava of October 21, 2016;

In 2015-2018, there were several enforcement court disputes between parties but Merab Gvazava and LTD “Georgian School” couldn’t manage to maintain their 50% of shares and functioning of educational institution.

In September 28, 2018, Merab Gvazava, Maia Chikovani, Irakli Noselidze and LTD “Georgian School” got correspondence #A18134339-005/002 by private enforcer Zaal Pirtskhalaishvili about fulfillment of court decision of December 14, 2016.

In October 11, 2018, Merab Gvazava corresponded¹⁸ to the Prime-Minister of Georgian and demanded assistance.

In October 12, 2018, Merab Gvazava corresponded to the National Bank and demanded mediation between JSC “Procredit Bank” to establish additional dates.

In October 12, 2018, by the letter¹⁹ of the Government Administration of Georgia, Merab Gvazava’s reference was sent to the National Bank of Georgia.

In October 30, 2018, by the letter²⁰ of National Bank of Georgia, Merab Gvazava informed, that according to the JSC “Procredit Bank’s” information, a trial was held about the topic mentioned in reference. Herein, bank do not agree to establish additional date for the realization of property and rules of auction is beyond National Bank’s competence.

In December 25, 2018, Merab Gvazava corresponded²¹ to the Ministry of Justice of Georgia and demanded suspension of forcible auction. This was because Merab Gvazava had already appealed the decision to the Tbilisi Court of Appeals. In December 27, 2018 the correspondence of Merab Gvazava was investigated and was sent to the National Bureau of Enforcement.²²

By the letter of January 11, 2019 of the National Bureau of Enforcement, Merab Gvazava was recognized that by the judgement of the Constitutional Court of Georgia #1/2/596, Article 36.2 of Law of Georgia on Enforcement Proceedings was repealed. Therefore, suspension of enforcement procedures must be consequence of the court decision and can’t be occurred without it. This means that the National Bureau of Enforcement isn’t entitled to suspend any enforcement procedure without decision of the court.

In February 8, 2019 the ruling of the National Enforcement Bureau N A18134339-017/001 was published, by which, the owner of property of Merab Gvazava in Kutaitis, Meskheti Street #19, c/c 03.01.23.084 became LTD “Procredit Property” (202400482).

¹⁸ Correspondence of October 11, 2018 by Merab Gvazava #33292;

¹⁹ Letter GOV 7 18 00033367 by the government administration of Georgia;

²⁰ Letter #2-18/3725 by National Bank of Georgia of October 30, 2018;

²¹ Letter #01/27498 by Merab Gvazava to the Ministry of Justice of Georgia;

²² Letter #14193 by Ministry of Justice to the National Bureau of Enforcement;

According to the ruling, the property was purchased in 24400GEL. The money was payed entirely²³. Herein according to the Ruling NA 18134339-021/001²⁴ by National Enforcement Bureau, owner of Merab Gvazava's property c/c 03.03.21.070.01.509, located in Kutaisi, Gelati Street #44, became LTD "Procredit Property".

By the letter of February 15, 2019 of LTD "Procredit Property", leaseholder *Georgia School* was recognized that the owner of property located in Meskheti Street #19 c/c 03.01.23.084, was author of the letter and leasing payment must have been covered on the account of LTD "Procredit Property".²⁵

By the letter of April 22, 2019 of LTD "Procredit Property", Merab Gvazava was warned to leave property and gave it to the new owner.²⁶

In June 6, 2019, LTD "Procredit Property" processed against Merab Gvazava and demanded eviction from private and Georgian School's property. The dispute is being continued in the court.

²³ N A18134339-017/001 ruling of February 8, 2019 of the National Enforcement Bureau

²⁴ NA 18134339-021/001 rulign of the National Enforcement Bureau

²⁵ Letter of February 15, 2019 by LTD "Procredit Property"

²⁶ Letter of April 22, 2019 by LTD "Procredit Property" to Merab Gvazava

3. Court Decisions on the case of “Georgian School”

In May 29, 2015 Civil Law Chamber of Kutaisi City Court²⁷ made a default judgement toward Merab Gvazava, Maia Chikovani, Irakli Noselidze and LTD “Georgian School” and an appeal by JSC “Procredit Bank” was satisfied. After that, #1.607 general credit agreement between bank and LTD “Georgian School” of November 30, 2012 was terminated and school was imposed to pay 223866.15 USD toward the bank. By the decision of the court established that if party don’t pay for the bank, it’s demand must be satisfied by realization of property located in Kutaisi, Gelati Street #44, C/C: 03.01.21.070.01.509, owner: Merab Gvazava and second property located in Kutaisi, Meskhi Street #19, C/C: 03.01.23.084, owner: Merab Gvazava.

The default judgement of the court of based on the following circumstances: It is evident that a suit and the documents were obtained in May 1, 2015 personally by Maia Chikovani, Merab Gvazava’s documents obtained by his wife, Maia Chikovani and Irakli Noselidze’s documents were obtained by his wife Gvantsa Gvazava. Defendants had 10 days to represent response in the court, which was expired in May 11, 2015, but not any response or excusable arguments were represented to the court. Defendants also didn’t ask for the court to extend dates for representation of response. That’s why court established that there were enough grounds to make a default judgement and satisfy applicant’s demand.

In November 26, 2015, by the ruling²⁸ of Civil Law Chamber of Kutaisi City Court, a lawsuit by JSC “Procredit Bank” against Merab Gvazava, Maia Chikovani, Irakli Noselidze and LTD “Georgian School”, left beyond consideration. Bank demanded defendant to pay 223866.15 USD and termination of general credit agreement. The Court introduced documents and remarked that according to the power of attorney, the representative had a right to demand less than 100000 USD in the court. If a subject of litigation was more than 100000 USD, representative could demand it with another lawyer of chief of legal department of the bank. In this case, there was only Levan Gvenetadze’s signature on the lawsuit, despite a subject of litigation was more than 100000 USD. The court left the lawsuit beyond consideration under the article 275 paragraph I of “Civil Procedure Code of Georgia”, which clarifies that *“A court shall, on the application of the parties or on its initiative, dismiss a claim without prejudice, if the claim (application) has been filed on behalf of the interested person by a person who is not authorized to pursue the proceedings”*.

In December 15, 2016 by the decision of civil law chamber of Kutaisi City Court, lawsuit of JSC “Procredit Bank” was partly satisfied against Merab Gvazava, Maia Chikovani, Irakli Noselidze and LTD “Georgian School”. According to the decision²⁹:

²⁷ Judgement #2/534-15 by Civil Law Chamber of Kutaisi City Court of May 29, 2015, judge: Malkhaz Chubinidze

²⁸ #2/534-15 Ruling of November 26, 2015 of Civil Law Chamber of Kutaisi City, judge: Tsitsino Kikvadze

²⁹ #2/2138-15 Judgement of December 15, 2016 by civil law chamber of Kutaisi City Court, Judge: Tsitsino Kikvadze

- MULT general credit agreement FW1.607 of November 30, 2012 between JSC “Procredit Bank” and Merab Gvazava, Maia Chikovani, Irakli Noselidze and LTD “Georgian School” was terminated.
- Merab Gvazava, Maia Chikovani, Irakli Noselidze and LTD “Georgian School” were obliged to pay 156 593.92 USD for JSC “Procredit Bank”, from where 121 719.40 USD was a capital amount, 33 759 USD is a loan interest and 1 115.52 USD is a penalty.
- Merab Gvazava, Maia Chikovani, Irakli Noselidze and LTD “Georgian School” were solidary obliged to pay 14% of a capital amount for inflicting damage.
- In case of non-payment of the debt, realization of the mortgaged property in Kutaisi, Gelati Street #44, C/C: 03.01.21.070.01.509, owner: Merab Gvazava and property located in Kutaisi, Meskhi Street #19, C/C: 03.01.23.084, owner: Merab Gvazava must be occurred.
- The decision must be fulfilled instantly.

In the decision of the court is clarified that defendants avouched a lawsuit for the capital amount and interest of the loan which is 33,759 USD. The agreements weren't disputable on the trial. The violation the agreement of November 28, 2014 wasn't disputable also. Herein, Merab Gvazava's payment of 8461.99 USD in March 20, 2015 wasn't disputable. From this payment, 1280.60 USD was a capital amount, 6374.36 – a loan interest and 807.33 – a penalty. Parties didn't make disputable a capital amount 121719.40 USD and a loan interest 33759 USD. But the bank demanded payment of 67 272.23 USD for inflicted damage.

The court remarked that according to the Article 412 of Civil Code of Georgia, *The duty to compensate applies only to damages that the debtor could have foreseen and that are the direct consequence of the action causing the damages.* Therefore, bank didn't take into account bank's argument and explained that this damage was unforeseen for the debtor, because a defendant had a right to cover credit earlier and in that case damage must had been counted under 872 article of Civil Code of Georgia, which declares that *If the borrower repays the credit before completion of the credit relation, then the lender may claim corresponding compensation for damage. At the same time, the damages shall take into account the value of saved expenditures, as well as the benefit which the creditor would have received by using the loan currency otherwise [i.e., other than by lending it to the borrower who repaid early], or if the borrower intentionally prevented the receipt [of such benefit].* That's why, according to the court, damage must had been established in annual 14 percent.

The decision of Kutaisi Citiy Court of December 15, 2016 was partly appealed by Merab Gvazava, Maia Chikovani, Irakli Noselidze and LTD “Georgian School”. By

the ruling of Kutaisi Court of Appeals of April 20, 2017³⁰, court rejected to consider appeal. The decision was based on the article 269¹ of Civil Procedure Code of Georgia: *If a person authorised to appeal a decision, is attending the announcement of the decision, or if this person was informed, according to the legislation of Georgia, of the date of the announcement of the decision, the party (its representative) intending to appeal the decision shall be obliged to appear in court not earlier than 20 and not later than 30 days after the announcement of the operative part of the decision and accept a copy of the decision.*

In August 14, 2018, Kutaisi City Court gave enforcement paper on the case #2/2138-15, to secure property in accordance with decision of December 14, 2016 by the same court.

The ruling of April 20, 2017 of Kutaisi Court of Appeals was appealed in Cassation Court.

By the ruling of September 4, 2017 of the Supreme Court of Georgia, on Merab Gvazava's and Maia Chikovani's cases was started consideration.³¹

For September 4, 2017, applicants were obliged to correct their suit in three days, namely to represent appropriate power of attorney.³²

The Supreme Court rejected to consider complaint by the ruling of October 5, 2017. Legal base of this ruling was non-correction of formal defect.³³

In September 28, 2018 private enforcer Zaal Pirtskhalaishvili sent #A18134339-005/002 correspondence to Merab Gvazava, Maia Chikovani, Irakli Noselidze and LTD "Georgian School" to fulfill decision of the court of December 14, 2016. In this correspondence we read: *"In a month after secure of property, the first auction will be held, where starting price of the property will be 75% of market value. If the first auction won't be enough to realize property, the second one will be scheduled, where starting price will be 50% of market value. And if the second auction won't be enough to realize property, where starting price of the property will be zero GEL. If the last auction won't be enough to realize property, it will liberate from force realization and go back to the debtor."*³⁴

In November 29, 2018 Merab Gvazava sued to Tbilisi City Court and demanded Zaal Pirtskhalaishvili to realize property located in Kutaisi, Gelati Street #44, c/c: 03.01.21.070.01.509 and assessment for the second time the property located in Kutaisi, Mesthi Street #19, c/c: 03.01.23.084.

³⁰ The ruling of Kutaisi Court of Appeals of April 20, 2017, #2/ბ-15, მობ-332-2017;

³¹ The ruling of September 4, 2017 of the Supreme Court of Georgia #სს-869-811-2017;

³² The ruling of September 4, 2017 of the Supreme Court of Georgia #სს-869-811-2017;

³³ The ruling of October 5, 2017 The Supreme Court #სს-869-811-2017;

³⁴ #A18134339-005/002 correspondence by Zaal Pirtskhalaishvili to Merab Gvazava;

By the ruling³⁵ of Tbilisi City Court of November 30, 2018, Merab Gvazavas suit wasn't satisfied.

In December 10, 2018, ruling of the Tbilisi City Court was appealed.

In December 21, 2018, by the judgement of Tbilisi City Court, Merab Gvazava's complaint wasn't satisfied for lack of argumentation and was sent to the Administrative Chamber of Tbilisi Court of Appeals.

In January 10, 2019, by the ruling of Tbilisi Court of Appeals, Merab Gvazavas complaint wasn't satisfied³⁶ and ruling of November 30, 2019 of Tbilisi City Court remained in force.

In January 31, 2019 by the decision of Tbilisi City Court, Merab Gvazava's lawsuit wasn't satisfied³⁷. Argumentation of the court was based on the following facts: according to the paragraph 1st of article 47 of Georgian Law "On Enforcement Proceedings", When taking inventory of property, if its market value is determinable, the market value of the property shall be indicated in a property inventory and attachment report. according to the 2nd paragraph of the same article, If prices cannot be determined when taking inventory of the property, after registration of attachment of the property, it shall be evaluated by the National Bureau of Enforcement or any other authorised person on behalf of the National Bureau of Enforcement.

Court clarified that according to the N01.21.34 assessment, gave by LTD "Iuvisi" in October 27, 2018, private enforcer, Zaal Pirtskalashvili assessed property of citizen Merab Gvazava, to establish the value of property. Object of assessment was a flat located in Kutaisi, Gelati Street, N444, C/C: 03.03.21.070.01.509. There are two rooms on the first floor. second floor included a hall, reception, a kitchen, three bedrooms, a dining room, one additional room and a toilet. A flat has an entrance from the garden and also from the street. As a value of property for October 27, 2018 established 165 000 GEL. It is also evident that according to the N01.21.35 assessment, gave by LTD "Iuvisi" in October 27, 2018, private enforcer, Zaal Pirtskalashvili assessed property of citizen Merab Gvazava, to establish the value of property. Object of assessment was an agricultural land and a building standing on it, which is located in Kutaisi, Meskhi Street N19, C/C: 03.01.23.084. In this building educational institution is located. In the first floor there are a hallway, hall, eleven rooms and a toilet. The second floor includes a hallway, ten rooms and toilet. The garden is fenced by wire. As a value of property for October 27, 2018 established 488 000 GEL.

On the contrary, a plaintiff represented N162 conclusion made in November 22, 2018 by LTD "Audit-Prevegi", by which the value of property, located in Kutaisi, Gelati Street N162, is 417 935 GEL. plaintiff also represented N162 conclusion made in

³⁵ The ruling of November 30, 2018 by Tbilisi City Court #3/7429-18.

³⁶ #38/3491-18 Ruling of January 10, 2019 Tbilisi Court of Appeals, Judge: Giorgi Tkavdze.

³⁷ #3/7429-18 decision of Tbilisi City Court, Judge: Khatia Ardazishvili.

November 22, 2018 by LTD “Audit-Prevegi”, by which the value of property located in Kutaisi, Meskhi Street N19 is 876 528 GEL.

According to the paragraph 4th of article 47 of Georgian Law “On Enforcement Proceedings”, In initiating enforcement proceedings or prior to the evaluation of property by the National Bureau of Enforcement, any party to the enforcement proceedings may present an expert’s report of determination of the market value of the property, pursuant to which the property has been evaluated within six months prior to the initiation of the enforcement proceeding. The National Bureau of Enforcement may rely on the report presented by a party to the enforcement proceedings or where reports on one and the same property have been presented by both parties, the National Bureau of Enforcement may rely on one of such reports. The National Bureau of Enforcement shall make the decision on the advisability of finding admissible the report presented by a party to the enforcement proceedings.

The sentence, represented in the case confirms, that private enforcer Zaal Pirtskhalashvili explained debtor all of his rights, enforcement duties and the rules of payment. Also it was remarked that there would be no additional notification about a forced enforcement and information about auction would be accessible only on website. According to those circumstances, court clarifies that a plaintiff was informed about enforcement process on the property. This means that a plaintiff was able to represent assessment of private enforcer, which didn’t happened. That’s why an argument about incompetence of expert is groundless.

According to the article 47 of Georgian Law “On Enforcement Proceedings”, to protect own rights, party was eligible to represent alternative expert conclusion about the value of property. Moreover, according to defendant, the second auction is scheduled for the property located in Kutaisi, Meskhi Street N19, because this property wasn’t sold for the first time (The price of property was 75% of market value). Therefore, a private enforcer is no longer eligible to assess the price of the property.

According to the Article 33¹ of “Administrative Procedure Code of Georgia”, court decision regarding a claim on performing an action If performing an action or abstaining from performing an action by an administrative body is unlawful, and it directly and immediately (individually) prejudices the legal rights and interests of a claimant, the court shall assign an administrative body to perform or abstain from performing an action regarding a claim determined by Article 24 of this Code. The court takes into account laws and circumstances regarding the case and clarifies that lawsuit mustn’t be satisfied.

4. Conclusion

The primary tanks of the State are to create controlling and balancing institutions (Court, Enforcement Bureau, Bank revision system), which will justly provide rights of citizens and protect the interests of all parties. Stability of the civil turnover is impossible without equal protection of business and commercial interests. That's why, participants of legal relation are obliged to conscientiously realize their rights and duties. Therefore, the following case is about educational rights and property rights on the other hand. Both things are about satisfaction of commercial interests, when State creates proper political, economic and legal environment and business is based and principles of corporative values: honesty, decency and responsibility.

It is important for organization to represent conclusion based on conscientiousness and legal interests and analyze *Georgian School's* case by proper legal arguments. We underline about educational rights around *Georgian School* and survival of it. The research will try to find consensus between former and new owner based on their best interests.

Organization remarks that contractual relations, which is derived from general credit agreement is based on free will of parties. Those relations are based on liability. Agreements always represent interests of participants and strong side of this kind of agreement is this case is bank. According to the article 342.1 of the Civil Code of Georgia, *Standard contract terms are provisions prepared in advance for repeated use that one party (the offer) proposes to the other party, and which stipulate rules that deviate from, or supplement, norms prescribed by law.* But in this case, numerous bank experts argue that mainly, agreements provided by the banks are cabal, because clients aren't able to change rules established by banks toward interest rates and penal sums. Organization remarks that an agreement made between JSC "Procredit Bank" and LTD "Georgian School", isn't exception also. The text of the agreement confirms this argument. For example: *By the decision of bank, compulsory enforcement may be held on other property of borrower.* Therefore, when borrower has a lack of ability not to create those clauses in agreement, bank is able to violate contractor's rights.

In the following case it is evident that non-fulfillment of duties was the reason of inflation and economic problems in the country, which became unsurmountable risk for the institution. *Georgian School* was fulfilling conscientiously the obligations derived from the contract, but it was ceased after a period. Therefore, it is important to underline whether *Georgian School* tried to overcome financial crisis and continue fulfillment of the credit obligation. Also, whether bank acted or not proportionally, who could protect right of education and also satisfaction of own economic interests. It is evident that from November 28, 2014 the loan was in delay. For March 20, 2015 Merab Gvazava payed only 8,461.99USD. School offered to make change in contract twice, in February 12 and October 21, 2016, which wasn't taken into account. School tried to sell own property on the market, put it on official auction page, but in vain. Rejection of any new deal by the bank, made situation harder for institution. This causes cease of occupation by the school, material and immaterial damage. School lost

pupils and qualified personnel. In this wrong regulation and political conditions, bank acquired another significant capital, private properties, destroyed educational institution and homelessly left one of the substantial families in the country.

Organization remarks that in the case of cooperation, it was possible to avoid those severe consequences for Georgian School. On the one hand, bank must have given alternation opportunities for School to fulfill obligation and on the other hand, National Enforcement Bureau must have assessed circumstances of case more scrupulously and must have taken into account a real market price of the property. It is well-known and enforcer of the case N18120195 assessed two properties: first, located in Kutaisi, Gelati Street N44 c/c: 03.03.21.070.01.509 and second, located in Kutaisi, Meskheti Street N19, c/c: 03.01.23.084. An assessment of the property occurred by expert invited by enforcer. Market prices of those properties are more than expert assessed. Namely, property located in Kutaisi, Gelati Street N44 c/c: 03.03.21.070.01.509 was assessed as 165000GEL and property located in Kutaisi, Meskheti Street N19, c/c: 03.01.23.084 assessed as 48800GEL. The real market prices of properties, based on the alternative assessment by Merab Gvazava is different. ***Namely, price of the property located Kutaisi, Gelati Street N44 c/c: 03.03.21.070.01.509 is 417935 and property located in Kutaisi, Meskheti Street N19, c/c: 03.01.23.084 is 876528 GEL. For the first case, price is less by 252935GEL and for the second case, less by 388528GEL. It is obvious that bank became in predominant position when property was assessed in low price and gave opportunity to acquire property easier.***

Organization pays attention to the important topic such as realization of property in market price. It is significant to evaluate objectivity and equity of bank actions toward constitutional principles. Organization studied documents and remarks that Merab Gvazava's constitutional rights have been violated. Bank deprived him right to sell his own property in adequate and fair price. In the process of enforcement, which was accompanied by much violations, price of properties was 504 500GEL, when market price of it was 1 294 463GEL. National Enforcement Bureau rejected principles, by which state agency must be governed. In this case, property was assessed in inadequate price, by which owner's right to realize property in market price was deprived. Those actions by State Agency clearly indicate to illegal violation of property rights.

According to the article 21 of Constitution of Georgia (till December 16, 2018) "The property and the right to inherit shall be recognized and guaranteed. The abrogation of the universal right to property, of the right to acquire, alienate and inherit property shall be impermissible." According to article 19 of new redaction of Constitution of Georgia, "The right to own and inherit property shall be recognized and guaranteed. This right may be restricted in cases defined by law and in accordance with the established procedure for the public interest. Organization finds in the case that State didn't fulfill its positive obligation and didn't protect right to property. It's clear that legal norms which exist for mediation between parties, aims to provide satisfaction of creditor without unfair violation of debtor's rights. To achieve this, State must try to realize debtor's property according to market price. **Regarding this issue, we must pay attention to the mechanism established by law on zero auction, by which creditor was able to "legally" buy expensive property in very low price.**

According to the judgement of Constitutional Court of Georgia, “state is obliged to protect balance between interests of owner and creditor and not to violate interests of parties excessively”. Zero auction permits parties to sell property in only 5% of market price.³⁸ Legal base in Georgia permits to carry out zero auction, when starting price during 2 former auctions was more than market price. This can’t be adequate realization price and rational measure. In case of adequate starting price during first and second auction, it was possible to create condition, which protected creditor’s rights and violated debtor’s rights on the other hand. That’s why it was important to estimate legal frame on the national level for Georgian School’s case. This case is precedent, where unconsciousness of creditor and unfair actions of National Enforcement Bureau is equally represented. Those actions closed regional educational institution, Georgian School, which harmed to accessibility of educational rights there.

Decisions of the courts are important exactly in those contexts, which didn’t take into account demands of School owners. In November 29, 2018, Merab Gvazava sued to the court and demanded two things: 1) private enforcer, Zaal Pirtskhalaishvili to realize property located in Kutaisi, Gelati Street #44, c/c: 03.01.21.070.01.509 and satisfy bank’s demand with this money, 2) assess property located in Meskhi Street #19, c/c: 03.01.23.084 for the second time. Merab Gvazava didn’t agree to assessment of his property and demanded private enforcer to cease proceedings, which wasn’t taken into account by the court. Courts didn’t investigate anything about Law of Georgian on Enforcement Proceedings, by which the starting price on the first auction mustn’t be less than 75% of market value. When properties were assessed in far lower prices, starting auction price was also very low, which was destructive for School. The starting price of property located in Kutaisi, in Meskhi Street #19 was 366 000GEL (debt 372190GEL). The starting price of property located in Kutaisi, Gelati Street #44 was 123 750GEL, by which remaining debt was covered. Because those expenses wasn’t enough to cover all obligations, bank got it by other properties of debtors. And that was because, property assessed in almost a half of real market value. Therefore, organization remarks that despite different violations during legal process, courts were eligible to protect interests of debtor under legitimation of protection of property rights. As always, court pays attention on article 105 of Civil Procedure Code and remarks that not any evidence is prior to another and not any evidence has power in advance for the court. Consideration of evidences create inner faith for judges. Inner faith isn’t being established subjectively, but objectively in the context of unbiased. It was completely possible for judges to find truth according to the evidences and not only to their supposition.

The Supreme Court of Georgia declared in its numerous decisions that – “The main riddle for the court is to understand what complaint demands from defendant. Court must find proper legal clause under the demand of complaint. Also, the clause which is legal base of demand must be checked by the Court based on logical methods. Therefore, Court must find if abstract norm written as a clause, is corresponds or not to

³⁸ Decision of the Constitutional Court of Georgia N 01/346, Remzi Sharadze against Parliament of Georgia

the proper situation. The party which has a demand toward second one, at least must underline to the actual structure, which is offered by clause. This means that absence of any actual structure excludes existence of desirable legal result” (Decision of the Supreme Court #1529 -1443 -2012, 09.12.2013; sb-502-476-2015, 24.12.2015.).

According to the interpretation of the Supreme Court of Georgia, “Article 178.1 h) of Civil Procedure Code of Georgia Obliges plaintiffs to underline grounds upon which claims are based, but absence of it can’t be reason of non-satisfaction of claim. **If legal decision is possible to made based on documents and other kind of argumentation, judge do not have other way to choose. This is exactly an occupation of the court, which provides restitution of violated rights and protection of interests of physical persons (Decision of the Supreme Court #sb-833-885-2011, 18.10.2011). That’s why, organization considers that judges on Merab Gvazava’s and Georgian School’s case had right to make other kind of decision, which wouldn’t violate law. It was possible to satisfy demands such as: 1) satisfaction of bank demand by realization of property located in Kutaisi, Gelati Street #44, c/c: 03.01.21.070.01.509 and satisfy bank’s demand with this money, 2) assessment property located in Meskhi Street #19, c/c: 03.01.23.084 for the second time.**

Also, under those circumstances, organization underlines whether is or not LTD “Procredit Property” innocent buyer? Regarding this topic, organization payed attention to the decision of the Supreme Court of Georgia of June 29, 2015, where court clarified about innocent and fairness in relations between creditor and debtor.³⁹ College clarified that all actions by subjects must be based on the principle of the conscientiousness in modern law.

As Court clarifies, this means responsibility of participants of the civil turnover toward each other’s rights. Conscientiousness is an instrument of interpretation of normative and subjective desire. And violation of this demand may become base of responsibility not only in the process of fulfillment, but during negotiation process also.

According to the judgement of Cassation Court, principle of conscientiousness provides negotiation and collaboration between contract participants and sharing of each other’s interests. Those kinds of relations are necessary to get profitable result for both parties according to the article 316 of the Civil Code of Georgia.

As Cassation Court clarifies, **It is not disputable that obligation wasn’t fulfilled, and bank’s expectation during creating contract was different. But bank’s actions couldn’t be considered as conscientious actions, because banks interest was to obligation to be fulfilled and they got new offer about another type of fulfillment. Bank could choose one alternative from offered choices according to the interest of client, which would be in accordance with Civil Code of Georgia. But they weren’t attentive and sincere enough.**

³⁹ Judgement of the Supreme Court of Georgia of June 29, 2015 №sb-1338-1376-2014

In this case, we could say creditor's actions were in legal frames if they acted conscientiously and protected property rights of contractor – give them realization opportunity. According to the Judgement of the Supreme Court of Georgia, actual circumstances give us opportunity to suppose, that forcible realization of property by bank was abuse of authority, which opposed to article 115 of Civil Code of Georgia.

Organization remarks that there are legal preconditions in the following, by which banks actions could be considered as unconscientious. According to article 54 of Civil Code of Georgia, “A transaction, that violates rules and prohibitions determined by law, or that contravenes the public order or principles of morality, is void”. If immoral and unlawful contract may be fulfilled but it is problematic for society. Those kinds of contracts must be considered on the basis of general principles of Civil Code, imperative norms of human rights and law. Aim of article 54 is to avoid contracts which aren't formally unlawful but violates public tranquility and harms to civil turnover. In the case of unlawfulness and immorality of contract, the most important is contractors' will. To estimate contract as immoral or unlawful, an unlawful or immoral intention of any parties is enough. To qualify contract as unlawful or immoral, it is important to get unlawful or immoral result. **In the following case, it is not disputable property was bought by auction, but we have to evaluate its problematic solution, which existed before auction and after claim by JSC “Procredit Bank's” affiliated company. The bank participated in auction itself, which rejected Merab Gvazava's and Georgian School's demands on assistance for preservation of property. In this circumstance, motivation and aim of bank doesn't express any support to civil turnover and makes contract unlawful and immoral. Bank rejected offer about new conditions and then claimed property in lower price using zero auction. Therefore, organization remarks that LTD “Procredit Property”, which is affiliated to JSC “Procredit Bank”, couldn't be considered as an Acquirer in Good Faith. We may say that seizure of expensive property, unjust enrichment and abuse of authority took place in this case.**

5. Recommendations

Toward JSC “Procredit Bank”

- It is important bank to demonstrate corporative, civil and legal responsibility, make new contract with School with redeeming right, by which, interests of bank and school will be equally satisfied. Bank will get proper money and school will be able to fulfill its obligations and continue educational occupation.

Toward Business ombudsmen of Georgia

- It is important, structure of business ombudsmen to fit function of mediator to approach commercial interests of contractors and protect small business interests toward big businesses.

Toward The Minister of Education, Science, Culture and Sport

- It is important Minister to fit function of mediator between bank and educational institution to approach each other’s interests in the future, under its discretionary authority.

Address: Tbilisi, Zurab Chavchavadze Street #12
e-mail: pryoungbarristers@yahoo.com;
Legal Status: Non Profit Legal Entity
Date of Founding: July 9, 2012
Website: www.barristers.ge
FB: www.facebook.com/AkhalgazrdaAdvokatebi
Bank: JSC Procredit Bank, Ortachala Branch
Account Number: GE92PC0563600100002778

The Non-Profit Legal Entity – Young Barristers was founded on July 9, 2012. The motto of the organization is “Honor, Freedom, Equality”. The organization is a youth non-governmental entity and, since its founding, has been a very active organization in the field of protecting human rights and freedoms, as well as the evaluation and analysis of public interests and institutional reforms.

Young Barristers has been a member of the workgroup of legal support of the Ministry of justice of Georgia since 2012. It has also been a founding member of the non-governmental alliance for economic justice and freedom of business since 2013. It became a member of the barristers’ rights protection commission of the Association of Barristers of Georgia in 2014. It became a member of the scientific-consultative council of the civil integration committee of the Parliament of Georgia in 2014, and, since December 22, 2014, the head of the organization has also been the chairman of this council. Young Barristers has been deemed to have been the most active human rights protection organization in 2014 by LEPL Children and Youth Development Fund.

Young Barristers has been involved in a workgroup of the assistant of the Prime Minister of Georgia on human rights and gender equality since 2015. Since 2015, the organization has participated in the workgroup created by the Government of Georgia studying the foreign best practice regarding the reform of the Ministry of Internal Affairs. At the same time, in February 2015, the organization was one of the parties who submitted and supported the candidature of Nino Gvenetadze to the President of Georgia for the position of the chairman of the Supreme Court of Georgia. Since April 2015, the organization has been active in the work of the scientific-consultative council of the Supreme Court of Georgia. On April 30, 2015, after the initiative of Young Barristers, a permanent alliance of non-governmental entities was founded, named “From the signing of the Association Agreement to the membership of the European Union”. From December 2015 Young Barristers has been a member of the consultative council of the Ministry of Corrections and Probation of Georgia.

Young Barristers works with professional groups, public bodies, the private sector, international organizations based in Georgia and the diplomatic corps. The organization is active in research, handles a number of projects and provides conclusions, recommendations and legislative proposals. It is active in evaluating the youth policy, democratic institutes and the legislative reforms. In

this regard, the organization has, since 2013, been realizing the initiative named “Institutional dialogue with executive, legislative and judicial government”. The organization has provided the populace with pro bono legal consultations. It issues a periodic scientific journal and prepares a monthly media-digest of its work.

The position of the organization has repeatedly become a matter of discussion after Young Barristers spoke up against the violation of human rights, systemic crime and illegal acts of high-ranking members of the political system in Georgia between the years 2003 and 2012. Certain groups misconstrued this clearly defined position of the organization as a bias. Therefore, the biography of the organization contains an emphasis on certain judicial disputes, something that aims at protecting the professional reputation of Young Barristers and reversing the damage caused by defamatory statements.

The work of Young Barristers is based on its charter, internal bylaws and internal acts. It possesses a document of strategic vision of its work, which is periodically refreshed. Since January 2015, it has been led on an executive basis. The new charter of the organization changed the way it was to be governed. A single head, instead of the founders’ council being the only entity that has a say in its governance, will now lead the organization. The head creates a cabinet (team), which is responsible towards the founders’ council and all other third parties.

The sources of income of Young Barristers are: Grant projects, donations and other types of income allowed by the law.

*The readers’ opinions regarding the research at hand
Are important to Young Barristers*

*If you would like to receive and read
The electronic version of the research,
Please contact the organization at the following electronic address:
pryoungbarristers@yahoo.com*

